

**VERBALE RELATIVO ALL'APERTURA DELLE BUSTE CONTENENTI LE OFFERTE
PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DELL'IMPIANTO DI
ILLUMINAZIONE DELLE PARTI COMUNI PORTUALI DEL PORTO STORICO E
DEL PORTO CANALE – CIG 76456172BE - IMPORTO A B.A.: € 570.881,00 (IVA ESENTE)**

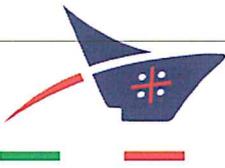
L'anno duemiladiciotto, il giorno 20 del mese di novembre, alle ore 10:10, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si sono riuniti il Geom. Edoardo Rossi nella qualità di Responsabile del Procedimento e la Commissione nominata con Decreto n. 446 del ~~352~~ del 16.11.2018, per l'apertura delle buste tecniche e per l'esame delle stesse per l'affidamento del Servizio di manutenzione dell'impianto di illuminazione delle parti comuni portuali del Porto Storico e del Porto Canale – CIG:76456172BE.

La Commissione è così composta:

Presidente Ing. sergio Murgia
Commissario Ing. Alessandro Meloni
Commissario Ing. Marco Mura
Segretaria Dott.ssa Antonella Pillitu

Premesso che:

- con decreto del Presidente n. 343 del 05.09.2018 è stato approvato il progetto del servizio di manutenzione dell'impianto di illuminazione delle parti comuni portuali del Porto Storico e del Porto Canale di Cagliari;
- con il medesimo decreto è stato disposto di affidare il suddetto servizio mediante procedura aperta di cui all'art. 60 del D.lgs 50/2016, cui potranno partecipare gli operatori economici di cui all'art. 45 del D.lgs 50/2016 e di aggiudicare la gara col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- in data 08.10.2018 è stato inviato alla GUEE il bando di gara per l'affidamento del servizio di cui trattasi;
- in data 10.10.2018 ed in data 11.10.2018 il medesimo bando di gara è stato pubblicato, rispettivamente, nella GURI n. 118 e sul sito istituzionale dell'ente; in data 12.10.2018 sui quotidiani "Il Sole 24 Ore e Corriere della Sera" ed in data 13.10.2018 sui quotidiani



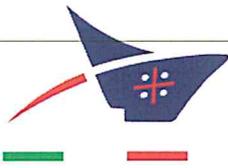
“L’Unione Sarda e La Nuova Sardegna”.

- il suddetto bando ha fissato per le ore 10:00 del giorno 13.11.2018, in seduta pubblica, la data per l’apertura delle buste amministrative;
- con avviso pubblicato sul sito istituzionale dell’ente in data 12.11.2018 è stato comunicato che la seduta prevista per il 13.11.2018 alle ore 10:00 è stata prorogata alle ore 11:00 dello stesso giorno;
- con verbale del 13.11.2018 il RUP ha proceduto all’apertura delle buste amministrative rilevando che le Società ENGIE SPA, I.M.E.C.O. SAS e I.M.B.I SRL non hanno effettuato il versamento a favore dell’AVCP;
- con note nn. 21174, 21177 e 21178 del 14.11.2018 il RUP ha richiesto rispettivamente alle Società ENGIE SPA, I.M.E.C.O. SAS e I.M.B.I SRL, di integrare il versamento mancante entro le ore 12:00 del giorno 15 novembre 2018;
- in data 14.11.2018, prot. n. 21200 e prot. n. 21199 la Società ENGIE SPA e la Società I.M.B.I. SRL hanno trasmesso il versamento a favore dell’AVCP;
- in data 15.11.2018, prot. n. 21264 la Società I.M.E.CO. Sas ha trasmesso il versamento a favore dell’AVCP;
- con verbale del 15.11.2018 il RUP, preso atto della documentazione pervenuta ha ritenuto la stessa completa e regolare;
- risultano pertanto ammessi alla seconda fase i seguenti concorrenti:
 - I.M.B.I SRL
 - I.M.E.C.O. SAS
 - E.F.F.E.C.I.P.I. SRL
 - ENGIE SPA
- con avviso 16.11.2018 sono state pubblicate, sul sito istituzionale dell’Ente, le date fissate per l’apertura della busta B – Offerta tecnica e per l’apertura della busta C- Offerta economica.

TUTTO CIO’ PREMESSO

Assiste alla seduta il Sig. Marcello Piras, in rappresentanza della Società I.M.B.I. Srl.

Il RUP, alla presenza della Commissione e del Sig. Marcello Piras, procede all’apertura della busta B contenente l’offerta tecnica da cui risulta che tutti i concorrenti hanno presentato la



documentazione richiesta dal bando di gara.

Alle ore 10:20 il RUP termina la seduta pubblica.

Il RUP

Geom. Edoardo Rossi

La seduta prosegue riservata, in assenza del RUP, per l'esame delle offerte tecniche.

I componenti della Commissione dichiarano, preliminarmente, che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 5, 6 dell'art. 77 del DLgs n. 50/2016 per la partecipazione alla gara.

La Commissione procede, quindi, alla lettura del disciplinare di gara che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

A1 - Migliorie controllo impianti

max 20 punti

Il concorrente dovrà fornire una descrizione della metodologia operativa per l'espletamento del servizio, con particolare riferimento all'organizzazione che intende porre in essere per migliorare le attività di controllo e di intervento a guasto già previste dall'art. 6 del Capitolato.

A2 - Organizzazione Struttura

max 25 punti

Il concorrente dovrà illustrare l'organizzazione e la professionalità del personale, nonché l'esperienza maturata nel settore della struttura che intende porre in essere o dispone in loco per l'esecuzione delle attività previste nell'appalto.

A3 - Migliorie caratteristiche prestazionali forniture

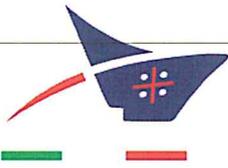
max 25 punti

Il concorrente dovrà illustrare proposte di miglioramento delle caratteristiche prestazionali delle forniture previste nel computo metrico estimativo per l'adeguamento degli impianti del Porto Sorico e del Porto Canale, mediante presentazione di schede tecniche di raffronto tra quanto previsto in capitolato e quanto proposto.

Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione, conformemente a quanto disposto dal disciplinare di gara utilizzerà il metodo "Aggregativo Compensatore":

$$P_i = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:



P_i = punteggio dell'offerta i -esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

Σ_n = sommatoria.

I coefficienti per la valutazione $V(a)$ per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura **qualitativa** avverrà mediante la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie".

La Commissione assegna a ciascun partecipante, seguendo l'ordine di arrivo delle offerte al protocollo, le seguenti lettere:

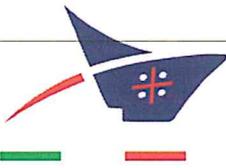
- A. I.M.B.I SRL
- B. I.M.E.C.O. SAS
- C. E.F.F.E.C.I.P.I. SRL
- D. ENGIE SPA

La Commissione procede, quindi, all'analisi comparativa delle offerte per quanto concerne il criterio **A1) Migliorie controllo impianti** a cui andranno attribuiti **punti 20**), procedendo ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

Al riguardo la Commissione rileva che gran parte dei concorrenti ha presentato delle proposte non coerenti con quanto richiesto dal disciplinare di gara. Quest'ultimo, infatti, fa espresso riferimento alla riduzione dei tempi di intervento e al miglioramento delle modalità di controllo per individuare eventuali guasti su cui intervenire, di cui all'art. 6 del capitolato speciale d'appalto.

Pertanto, nelle proprie valutazioni la Commissione ha tenuto conto di tale fatto ed ha attribuito il maggiore punteggio al concorrente che ha presentato una proposta conforme al disciplinare.

Ultimata la fase del confronto a coppie per il criterio **A1)** si procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari sulle relative schede e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.



Concorrente	Ing. Murgia	Ing. Meloni	Ing. Mura	Somma punteggi Commissari	Punteggio
A	4	3	2	9	3,8
B	17	16	14	47	20
C	0	0	0	0	0
D	9	3	5	17	7,2

La Commissione procede all'analisi comparativa delle offerte per quanto concerne il criterio **A2) Organizzazione Struttura** a cui andranno attribuiti **punti 25**).

Procede, quindi, ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

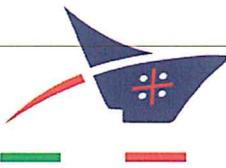
Nell'attribuire il suddetto punteggio la Commissione ha tenuto conto di quanto dichiarato dai concorrenti in relazione alla professionalità ed esperienza del personale che intende utilizzare, laddove è stato possibile rilevarlo, nonché dell'organizzazione che il concorrente intende porre in essere per far fronte alle prestazioni richieste.

Ultimata la fase del confronto a coppie per il criterio **A2)**, si procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari sulle relative schede e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.

Concorrente	Ing. Murgia	Ing. Meloni	Ing. Mura	Somma punteggi Commissari	Punteggio
A	9	7	5	21	12,25
B	0	3	2	5	3
C	3	0	0	3	1,75
D	15	13	15	43	25

La Commissione procede, infine, all'analisi comparativa delle offerte per quanto concerne il criterio **A3) Migliorie alle caratteristiche prestazionali delle forniture** a cui andranno attribuiti **punti 25**).

La Commissione rileva che due concorrenti hanno presentato delle proposte che complessivamente risultano non migliorative per quanto concerne le caratteristiche



tecnico/prestazionali. Al contrario le stesse appaiono vantaggiose a favore delle imprese, come peraltro, dichiarato da uno dei concorrenti. Dette proposte non sono valutabili positivamente.

La Commissione rileva, inoltre, che nessun concorrente ha presentato la documentazione nella forma richiesta dal disciplinare; in particolare non sono state presentate le schede tecniche di raffronto.

Procede, quindi, ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

Procede, quindi, alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari sulle relative schede e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.

Concorrente	Ing. Murgia	Ing. Meloni	Ing. Mura	Somma punteggi Commissari	Punteggio
A	2	4	1	7	5.25
B	0	11	1	12	8.5
C	16	7	11	34	25
D	7	0	4	11	8.25

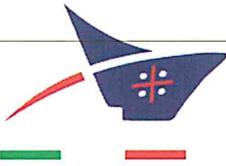
Nell'attribuire i suddetti punteggi sono state valutate, in ogni caso, le proposte di sostituzione da realizzare all'inizio dell'appalto, da parte di alcuni concorrenti, di alcuni elementi degli impianti con altri aventi migliori caratteristiche.

Alle ore 13:50 il Presidente sospende la seduta.

Alle ore 15:30 riprende la seduta.

La Commissione procede, quindi, a redigere la seguente tabella riassuntiva.

CONCORRENTE	CRITERIO A1)	CRITERIO A2)	CRITERIO A3)	SOMMA
A - I.M.B.I.	3,8	12,25	5,25	21,30
B - I.M.E.C.O.	20	3	8,5	31,50
C - E.F.F.E.C.I.P.I.	0	1,75	25	26,75
D - ENGIE	7,2	25	8,25	40,45



Alle ore 17:00 il Presidente chiude la seduta.

Le buste vendono custodite in armadio chiuso a chiave presso l'ufficio Appalti.

Il presente verbale consta di n. 7 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Sergio Murgia

Ing. Alessandro Meloni

Ing. Marco Mura

Dott.ssa Antonella Pillitu