

VERBALE RELATIVO ALL'APERTURA DELLE BUSTE CONTENENTI LE OFFERTE PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CONSULENZA E DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO PER LA DURATA DI ANNI 4 – CIG 7640624A61 - Importo a b.a.: € 39.800,00.

L'anno duemiladiciotto, il giorno 21 del mese di novembre, alle ore 10:10, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si sono riuniti la Dott.ssa Antonella Pillitu nella qualità di Responsabile del Procedimento e la Commissione nominata con Decreto n. 440 del 15.11.2018, per l'apertura delle buste tecniche e per l'esame delle stesse per all'affidamento del servizio di consulenza e brokeraggio assicurativo per la durata di anni 4 – CIG:7640624A61.

La Commissione è così composta:

Presidente Ing. Alessandro Meloni
Componente Dott.ssa Raffaella Verroca
Componente Dott. Ivan Doglio
Segretaria Dott.ssa Antonella Pillitu

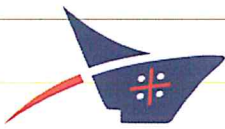
Premesso che:

- con decreto n. 377 del 27.09.2018 sono stati approvati il Capitolato Speciale d'Appalto e il Disciplinare di Gara del servizio di cui all'oggetto;
- con il medesimo decreto è stato disposto di indire la gara mediante procedura aperta;
- in data 08.10.2018 è stato pubblicato sul sito istituzionale dell'ente e sulla GURI n. 116 del 05.10.2018 il bando di gara per l'affidamento del servizio di cui trattasi;
- il suddetto bando ha fissato per le ore 10:00 del giorno 13.11.2018, in seduta pubblica, la data per l'apertura delle buste amministrative;
- con verbale del 13.11.2018 il RUP ha proceduto all'apertura delle buste amministrative rilevando quanto segue:

- BROKERITALY CONSULTING SRL:

il concorrente non ha allegato le dichiarazioni di cui all'art. 80, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, dei membri del consiglio di amministrazione cui è stata conferita la legale rappresentanza. Tenuto conto che ai sensi dell'art. 83, comma 9, del succitato decreto, le

1
g
9/10



carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio, il RUP ritiene di dover procedere all'integrazione;

- **RTI EUROPEAN BROKERS S.R.L. – G.B.A. GRANARA E C. S.R.L.:**

il concorrente non ha allegato le dichiarazioni di cui all'art. 80, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 dei soggetti titolari di cariche e qualifiche nella società European Brokers S.r.l..

Tenuto conto che ai sensi dell'art. 83, comma 9, del succitato decreto, le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio, il RUP ritiene di dover procedere all'integrazione;

- con note nn. 21171 e 21173 del 14.11.2018 il RUP ha richiesto rispettivamente alle Società RTI European Brokers Srl e Brokeritaly Consulting Srl, di le dichiarazioni dei soggetti titolari di cariche;
- in data 15.11.2018, prot. n. 21308 e prot. n. 21326 le suddette Società hanno trasmesso la documentazione richiesta;
- con verbale del 15.11.2018 il RUP, preso atto della documentazione pervenuta ha ritenuto la stessa completa e regolare;
- risultano pertanto ammessi alla seconda fase i seguenti concorrenti:
 - ASSITECA S.P.A
 - BROKERITALY CONSULTING SRL
 - RTI COSTITUENDO GALIZIA ALBERTO – GPSAPRI S.P.A
 - RTI COSTITUENDO EUROPEAN BROKERS S.R.L. – G.B.A. GRANARA E C. S.R.L.
- con avviso 16.11.2018 sono state pubblicate, sul sito istituzionale dell'Ente, le date fissate per l'apertura della busta B – Offerta tecnica e per l'apertura della busta C- Offerta economica.

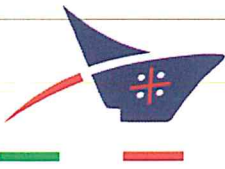
TUTTO CIO' PREMESSO

Il RUP, dà atto che alla seduta pubblica non assiste alcun concorrente e procede all'apertura della busta B - contenente l'offerta tecnica da cui risulta che tutti i concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta dal bando di gara.

Alle ore 10:20 il RUP termina la seduta pubblica.

Il RUP

Dott.ssa Antonella Pillitu



La seduta prosegue, quindi, in seduta riservata.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 5,6 dell'art. 77 del DLgs n. 50/2016 per la partecipazione alla gara.

La Commissione procede, preliminarmente, alla lettura del disciplinare di gara che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

A- MODALITÀ SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO

A1 - Progetto di servizio di consulenza assicurativa

max 35 punti

Il concorrente dovrà fornire una descrizione della metodologia operativa per l'espletamento del servizio, con particolare riferimento ai criteri adottabili per il conseguimento di economie di spesa nella gestione dei rischi, a partire dall'individuazione, analisi e valutazione degli stessi.

Le suddette economie dovranno essere espressamente indicate polizza per polizza e adeguatamente motivate.

A2 – Modalità organizzative per lo svolgimento del servizio

max 20 punti

Il concorrente dovrà illustrare l'organizzazione, l'articolazione, le modalità di raccordo del proprio staff dedicato alla gestione dell'incarico oggetto dell'appalto con l'AdSP.

(Si precisa che, conformemente alla Circolare della Presidenza del Consiglio dei Ministri Dipartimento per le Politiche Comunitarie del primo marzo 2007, non verranno valutati i curricula professionali delle risorse dedicate).

A3 - Descrizione di eventuali supporti informatici per l'esecuzione del servizio a disposizione dell'AdSP

max 5 punti

Il concorrente dovrà fornire la descrizione analitica delle funzionalità della piattaforma, gli obiettivi che l'utilizzo della stessa tende a raggiungere, i vantaggi per l'AdSP.

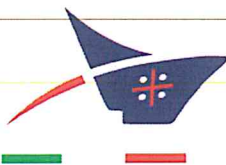
B- PIANO DI FORMAZIONE PROPOSTO ALL'ADSP

B1 – Proposta di servizi di formazione ed informazione per il personale preposto alla gestione delle assicurazioni

max 10 punti

Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione, conformemente a quanto disposto dalle Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa" utilizzerà il metodo "Aggregativo Compensatore":

$$P_i = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$



dove:

P_i = punteggio dell'offerta i -esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

Σ_n = sommatoria.

I coefficienti per la valutazione $V(a)$ per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura **qualitativa** avverrà mediante la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie".

La Commissione assegna a ciascun partecipante, seguendo l'ordine di arrivo delle offerte al protocollo, le seguenti lettere:

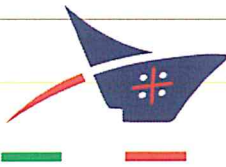
- A. ASSITECA S.P.A
- B. BROKERITALY CONSULTING SRL
- C. RTI GALIZIA ALBERTO – GPSAPRI S.P.A
- D. RTI EUROPEAN BROKERS S.R.L. – G.B.A. GRANARA E C. S.R.L

La Commissione procede, quindi, all'analisi comparativa delle offerte per quanto concerne il criterio **A1) Progetto di servizio di consulenza assicurativa a cui andranno attribuiti punti 35**), procedendo ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

Ultimata la fase del confronto a coppie per il criterio **A1)** procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari sulle relative schede e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.

Concorrente	Ing. Meloni	Dott.ssa Verroca	Dott. Doglio	Somma punteggi Commissari	Punteggio
A	7	7	6	20	35
B	0	0	0	0	0
C	7	7	6	20	35
D	7	7	6	20	35

Handwritten signature and initials, including the number 4 and the letters ASD.



La Commissione fa presente che tutti i concorrenti, ad eccezione del concorrente contrassegnato dalla lettera B, hanno presentato proposte simili, sebbene non siano state espressamente indicate le economie conseguibili polizza per polizza come richiesto nel bando di gara.

La Commissione procede all'analisi comparativa delle offerte per quanto concerne il criterio **A2) Modalità organizzative per lo svolgimento del servizio** a cui andranno attribuiti **punti 20)** e procede ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

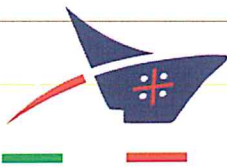
Ultimata la fase del confronto a coppie per il criterio **A2)**, procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari sulle relative schede e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.

Concorrente	Ing. Meloni	Dott.ssa Verroca	Dott. Doglio	Somma punteggi Commissari	Punteggio
A	8	7	6	21	20
B	2	3	1	6	5,8
C	8	5	5	18	17,2
D	0	0	1	1	1

Per il criterio in esame la Commissione ha tenuto conto delle certificazioni societarie e dell'organizzazione del servizio, con particolare riferimento all'attività di supporto all'AdSP mediante strutture specialistiche ed alle modalità di raccordo con il medesimo.

La Commissione procede all'analisi comparativa delle offerte per quanto concerne il criterio **A3) Descrizione di eventuali supporti informatici per l'esecuzione del servizio a disposizione dell'AdSP** a cui andranno attribuiti **punti 5)**, ed assegna i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

Ultimata la fase del confronto a coppie per il criterio **A3)**, procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari sulle relative schede e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.



Concorrente	Ing. Meloni	Dott.ssa Verroca	Dott. Doglio	Somma punteggi Commissari	Punteggio
A	7	7	7	21	5
B	7	7	7	21	5
C	7	7	7	21	5
D	7	7	7	21	5

Nell'attribuire i suddetti punteggi la Commissione ha valutato le proposte presentate dai concorrenti equivalenti, ed ha pertanto attribuito il medesimo punteggio a tutti i concorrenti.

Alle ore 13:50 il Presidente sospende la seduta.

Alle ore 15:30 riprende la seduta.

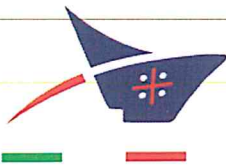
La Commissione procede all'analisi comparativa delle offerte per quanto concerne il criterio **B1) Proposta di servizi di formazione ed informazione per il personale preposto alla gestione delle assicurazioni**, a cui andranno attribuiti **punti 10**) e procede ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

Ultimata la fase del confronto a coppie per il criterio **B1)**, procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari sulle relative schede e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.

Concorrente	Ing. Meloni	Dott.ssa Verroca	Dott. Doglio	Somma punteggi Commissari	Punteggio
A	4	4	4	12	10
B	0	2	0	2	1,60
C	4	3	4	11	9,2
D	4	3	4	11	9,2

La Commissione nell'attribuire il punteggio ha tenuto conto dei corsi specialistici offerti per la formazione del personale coinvolto nell'attività.

La Commissione procede, quindi, a redigere la seguente tabella riassuntiva.



CONCORRENTE	CRITERIO A1)	CRITERIO A2)	CRITERIO A3)	CRITERIO B1)	SOMMA
A- ASSITECA S.P.A	35	20	5	10	70
B- BROKERITALY	0	5,8	5	1,60	12,40
C- RTI GALIZIA ALBERTO	35	17,2	5	9,2	66,40
D - RTI EUROPEAN BROKERS	35	1	5	9,2	50,20

Alle ore 16:15 il Presidente chiude la seduta riservata.

Alle ore 16:20 riprende la seduta pubblica.

Assiste alla riunione la Sig.ra Katia Piras, in rappresentanza della ditta Assiteca S.p.A.

Il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti agli elementi di natura qualitativa.

Procede, quindi, all'apertura delle "buste C" contenenti le offerte economiche che risultano le seguenti:

A- ASSITECA S.P.A	ribasso offerto 50%
B- BROKERITALY CONSULTING SRL	ribasso offerto 84,71%
C- RTI GALIZIA ALBERTO	ribasso offerto 40%
D- RTI EUROPEAN BROKERS S.R.L.	ribasso offerto 88,17%

Tenuto conto che per gli elementi di natura **quantitativa** l'attribuzione dei punteggi per ciascuna offerta dovrà avvenire attraverso l'interpolazione lineare, applicando la seguente formula:

$V(a)_i = Ra/R_{max}$ dove

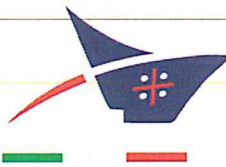
Ra=Valore (ribasso) offerto dal concorrente a

Rmax= Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente

la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

CONCORRENTE	OFFERTA ECONOMICA
A- ASSITECA S.P.A	17,10
B- BROKERITALY CONSULTING SRL	28,80
C- RTI GALIZIA ALBERTO	13,50
D - RTI EUROPEAN BROKERS	30

Il Presidente da, quindi, lettura dei punteggi attribuiti all'offerta economica.



La Commissione procede, infine, a sommare tali punteggi a quelli attribuiti ai concorrenti per gli elementi qualitativi.

Il punteggio complessivo riportato dai concorrenti viene riassunto nello schema che segue:

CONCORRENTE	CRITERIO A1	CRITERIO A2	CRITERIO A3	CRITERIO B1	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
A. ASSITECA S.P.A	35	20	5	10	17,10	87,10
B. BROKERITALY	0	5,8	5	1,60	28,80	41,20
C. RTI GALIZIA ALBERTO	35	17,2	5	9,2	13,50	79,90
D. RTI EUROPEAN BROKERS	35	1	5	9,2	30	80,20

Il Presidente comunica che risulta aggiudicatario provvisorio della gara la Società ASSITECA Spa, che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto pari a 87,10/100 di cui 17,10/100 per il prezzo offerto e 70/100 per la proposta tecnica.

La Commissione, inoltre, rileva che l'offerta aggiudicataria non è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici non sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

Le offerte vengono trasmesse al RUP per gli adempimenti di competenza.

L'aggiudicazione diventerà definitiva con Decreto del Presidente.

Il presente verbale consta di n. 8 fogli.

Alle ore 16:50 il Presidente chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Alessandro Meloni

Dott.ssa Raffaella Verroca

Dott. Ivan Doglio

Dott.ssa Antonella Pillitu