

VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA PROGETTAZIONE DEI LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE, EFFICIENTAMENTO ENERGETICO E ADEGUAMENTO NORMATIVO DELL'EDIFICIO IDENTIFICATO COME CASERMA EX VV.F. SITO NEL PORTO DI SANTA GIUSTA – ORISTANO” - REALIZZAZIONE DI UN CENTRO SERVIZI POLIFUNZIONALE PER LA LOGISTICA AGROALIMENTARE (“CE.S.P.L.A.”) - IMPORTO DEL SERVIZIO A BASE D’ASTA: € 112.199,92 + CASSA PREVIDENZIALE (4%) E IVA (22%) CUP B17H21006250005 CIG 9701596A47

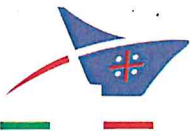
L'anno duemilaventitre, il giorno 8 del mese di Maggio, alle ore 11:00, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n. 115 del 20.04.2023 per l'esame delle offerte tecniche ed economiche della gara relativa all'affidamento servizio di verifica della progettazione dei lavori di ristrutturazione, efficientamento energetico e adeguamento normativo dell'edificio identificato come caserma ex VV.F. sito nel Porto di Santa Giusta – Oristano” - Realizzazione di un Centro Servizi Polifunzionale per la Logistica Agroalimentare (“Ce.S.P.L.A.”) - CUP B17H21006250005 CIG 9701596A47.

La Commissione è così composta:

Ing. Sergio Murgia	Presidente
Ing. Alessandro Boggio	Componente
Dott.ssa Antonella Pillitu	Componente e Segretaria verbalizzante

PREMESSO CHE

- con Decreto n. 64 del 09.03.2023 l'AdSP del Mare di Sardegna ha stabilito di affidare l'incarico per la verifica del progetto preliminare, definitivo ed esecutivo dei lavori di ristrutturazione, efficientamento energetico e adeguamento normativo dell'edificio identificato come caserma ex VV.F. sito nel Porto di Santa Giusta – Oristano” - Realizzazione di un Centro Servizi Polifunzionale per la Logistica Agroalimentare (“Ce.S.P.L.A.”) mediante procedura negoziata previa valutazione di almeno 5 offerte di operatori economici iscritti nella piattaforma telematica dell'ente con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.95 comma 3 lett.b) del D.Lgs 50/2016, adottando i criteri previsti dal paragrafo VI, punto 1 delle Linee Guida n.1 dell'Anac;



- con lettera prot. n. 6958 del 22.03.2023 sono stati invitati a presentare offerta n. 6 operatori economici;
- entro il termine stabilito nella succitata lettera d'invito sono pervenute, nella piattaforma web dell'ente, n. 3 offerte;
- nella seduta del 13 aprile 2023, come da relativo verbale, il RUP ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa pervenuta. Risultano ammessi i seguenti concorrenti:
 - ISPEZIONE CONTROLLO SRL UNIPERSONALE
 - PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL
 - CONTECO CHECK SRL
- con messaggio n. 66713 del 05.05.2023, è stata comunicata a tutti i concorrenti che la seduta pubblica telematica, per l'inserimento dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, si terrà il giorno 8.05.2023 alle ore 12.30;

TUTTO CIÒ PREMESSO

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione dalla partecipazione alla gara, ai sensi dei commi 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, come da dichiarazioni agli atti dell'Ente.

Il Presidente da preliminarmente lettura della lettera d'invito che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Offerta tecnica max 80 punti

Offerta economica max 20 punti

Il punteggio dell'offerta tecnica verrà attribuita sulla base dei criteri di valutazione di seguito indicati:

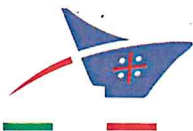
CRITERIO A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta – max 45 punti

CRITERIO B – Relazione metodologica sullo svolgimento dell'incarico – max 35 punti

Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione procederà alla valutazione secondo, conformemente a quanto di seguito indicato:

i coefficienti espressi da ciascun Commissario su ciascuno dei criteri di valutazione ed i relativi punteggi saranno calcolati secondo quanto previsto dal par. V lettera a) delle disposto dalle Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa", ossia l'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large 'w' and 'AB'.



tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara." utilizzerà il metodo "Aggregativo Compensatore" con applicazione della seguente formula:

Una volta che ciascun commissario ha $P_i = \sum_n [W_i * V(a)_i]$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

Tale metodo si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti, viene per ciascun criterio, ponderati per il peso

relativo del criterio.

A ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito il valore un coefficiente compreso tra 0 e 1 (uno) al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

I punteggi saranno attribuiti secondo la come segue sulla base della seguente scala valori:

- ❖ Ottimo: 1
- ❖ Buono: 0.9
- ❖ Discreto: 0.8
- ❖ Più che sufficiente: 0.7
- ❖ Sufficiente / Adeguato: 0.6
- ❖ Parzialmente adeguato: 0.5
- ❖ Insufficiente: 0.4
- ❖ Scarso 0.2
- ❖ Non valutabile 0

La media delle valutazioni ricevute, moltiplicata il punteggio massimo ottenibile per il relativo sub criterio, darà luogo al punteggio finale decretato dalla commissione per il sub criterio medesimo.

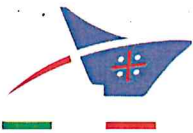
A titolo esemplificativo:

Commissario 1: valutazione 0,8

Commissario 2: valutazione 0,6

Commissario 3: valutazione 1,0

Handwritten notes in blue ink:
W
AS
G



Valutazione media conseguente [ovvero V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno]: 0,8

Punteggio massimo attribuibile al sub criterio [ovvero W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)]:

Punteggio attribuito al sub criterio dopo la valutazione [ovvero punteggio dell'offerta i-esima $P_i = W_i * V_{ai}$]: $10 * 0,8 = 8$ punti

Per quanto riguarda l'offerta economica i coefficienti V_{ai} della formula $P_i = [W_i * V_{ai}]$ del metodo aggregativo compensatore per il calcolo del punteggio i-esimo sono determinati attraverso la seguente formula:

$$V_{ai} = (R_i / R_{max})^\alpha$$

dove:

V_{ai} = Coefficiente dell'offerta(a) rispetto al requisito economico (i), variabile tra 0 e 1

R_i = valore del ribasso dell'offerta i-esima

R_{max} = valore del ribasso dell'offerta migliore.

α = coefficiente pari a 0,50.

L'AdSP si riserva la facoltà, ai sensi del comma 12 dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, di non procedere all'aggiudicazione nel caso in cui in cui nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto dell'appalto.

La Commissione procede, quindi, all'esame delle offerte in relazione al **CRITERIO A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta**, a cui andranno attribuiti **max punti 45**.

Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

CONCORRENTE	Ing. Sergio Murgia	Ing. Alessandro Boggio	Dott.ssa Antonella Pillitu	Media
ISPEZIONE E CONTROLLO SRL	0.6	0.5	0.6	0.56
Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	0.8	1	0.8	0.86
CONTECO Check Srl	0.9	0.8	0.9	0.86

La Commissione rileva che ciascun concorrente ha descritto n. 3 servizi di verifica di progetti ritenuti affini a quello oggetto di gara pur differenziandosi, tuttavia, nell'illustrazione dettagliata della propria adeguatezza professionale a svolgere il servizio di cui trattasi come previsto dal relativo disciplinare.



La Commissione prosegue, nell'esame delle offerte in relazione al **CRITERIO B – Relazione metodologica sullo svolgimento dell'incarico**, a cui andranno attribuiti **max punti 35**.

Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

CONCORRENTE	Ing. Sergio Murgia	Ing. Alessandro Boggio	Dott.ssa Antonella Pillitu	Media
ISPEZIONE E CONTROLLO SRL	0.6	0.5	0.6	0.53
Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	0.9	1	0.9	0.93
CONTECO Check Srl	0.9	0.9	0.9	0.9

Per il criterio di cui trattasi la Commissione ha tenuto conto delle modalità e procedure operative che il concorrente intende adottare per la migliore esecuzione dell'incarico, nonché dell'organizzazione del gruppo di lavoro con la quale intende far fronte all'espletamento dell'attività di verifica sulle base delle competenze professionali richieste.

La Segretaria di gara procede, quindi, all'eliminazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Alle ore 12:30 termina la seduta riservata.

Alle ore 12:51 la Commissione procede al collegamento telematico pubblico, ad inserire le medie relative ai criteri di natura qualitativa e alla verifica dei punteggi attribuiti, da cui risulta quanto segue:

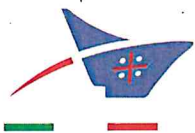
1) ISPEZIONE E CONTROLLO SRL

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
CRITERIO A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta		
Totale criterio	45.0000	25.2000
CRITERIO B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta		
Totale criterio	35.0000	18.5500
Totale	80.0000	43.7500

2) Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
CRITERIO A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta		
Totale criterio	45.0000	38.7000
CRITERIO B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta		

Handwritten notes in blue ink: "u", "AB", "S".



Totale criterio	35.0000	32.5500
Totale	80.0000	71.2500

3) CONTECO Check Srl

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
CRITERIO A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta		
Totale criterio	45.0000	38.7000
CRITERIO B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta		
Totale criterio	35.0000	31.5000
Totale	80.0000	70.2000

La Commissione procede, quindi, all'apertura delle buste virtuali contenenti l'offerta economica, a cui andranno attribuiti massimo 30 punti, dalle quali risulta quanto segue:

Ragione Sociale	Importo	Percentuale Ribasso
ISPEZIONE E CONTROLLO SRL	€ 43.073,55	61.61000%
Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	€ 45.070,71	59.83000%
CONTECO Check Srl	€ 38.035,77	66.10000%

Vengono inseriti, dunque, nella piattaforma telematica, i suddetti valori da cui risulta la seguente tabella riassuntiva:

Denominazione ditta	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale	Importo offerta economica	Percentuale ribasso
ISPEZIONE E CONTROLLO SRL	43.7500	19.3088	63.0588	43.073,55 €	61.61%
Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	71.2500	19.0278	90.2778	45.070,71 €	59.83%
CONTECO Check Srl	70.20	20.00	90.20	38.035,77	66.10%

La Commissione prende atto che risulta aggiudicatario provvisorio della gara la Società Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL Via Varano - SP Cameranense 334/A - 60131 Ancona, P.I. n. 02341540421 che ha ottenuto il punteggio di 90.2778 e ha presentato un'offerta economica pari ad un importo netto di € 45.070,71 corrispondente ad un ribasso del 59,83%.

gts



La Commissione rileva, inoltre, che l'offerta è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione non sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera d'invito.

Le offerte vengono trasmesse al RUP per gli adempimenti di competenza.

L'aggiudicazione diventerà definitiva con Decreto del Presidente.

Alle ore 13:00 termina la seduta.

La Segretaria di gara procede, quindi, all'archiviazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Il Presente verbale consta di n. 7 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Sergio Murgia

Ing. Alessandro Boggio

Dott.ssa Antonella Pillitu