

**VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DEI PROGETTI DEFINITIVO ED ESECUTIVO DELL'INTERVENTO DI REALIZZAZIONE DEL TERMINAL RO RO NEL PORTO CANALE - CUP D21G06000020003 – CIG 9179795E77**

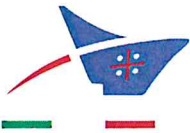
L'anno duemilaventidue, il giorno 25 del mese di ottobre, alle ore 9:30, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n. 289 del 23.08.2022 per l'esame delle offerte tecniche ed economiche della gara relativa all'affidamento del servizio di verifica dei progetti definitivo ed esecutivo dell'intervento di realizzazione del Terminal Ro Ro nel Porto Canale - CUP D21G06000020003 – CIG 9179795E77.

La Commissione è così composta:

Ing. Sergio Murgia	Presidente
Ing. Alessandra Mannai	Componente
Dott.ssa Antonella Pillitu	Componente e Segretaria verbalizzante

**PREMESSO CHE**

- con Decreto n.126 del 08/04/2022 è stato stabilito di affidare l'incarico per la verifica dei progetti definitivo ed esecutivo dell'intervento di realizzazione del Terminal Ro Ro nel Porto Canale mediante procedura aperta di cui all'art.60 del D.Lgs 50/2016, con aggiudicazione della gara secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.95 comma 3 lett.b) del D.Lgs 50/2016, adottando i criteri previsti dal paragrafo VI, punto 1 delle Linee Guida n.1 dell'Anac;;
- il disciplinare di gara ha fissato la data di scadenza per la presentazione delle offerte per le ore 13:00 del giorno 09.06.2022;
- entro il succitato termine sono pervenute, nella piattaforma web dell'ente, n. 3 offerte;
- nelle sedute del 16 e 21 giugno 2022, come da relativi verbali, il Responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa pervenuta. Risultano ammessi i seguenti concorrenti:
  - ITS CONTROLLI TECNICI S.P.A.
  - RTI: CONTECO CHECK SRL - BUREAU VERITAS ITALIA SPA - INARCHECK SPA - NO GAP CONTROLS SRL
  - RINA CHECK SRL



## TUTTO CIÒ PREMESSO

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione dalla partecipazione alla gara, ai sensi dei commi 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, come da dichiarazioni agli atti dell'Ente.

Il Presidente da preliminarmente lettura della lettera d'invito che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Offerta tecnica max 80 punti

Offerta economica max 20 punti

Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione, conformemente a quanto disposto dalle Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa" utilizzerà il metodo "Aggregativo Compensatore" con applicazione della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

$P_i$  = punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

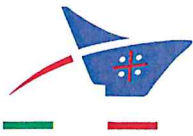
$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

Tale metodo si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio.

A ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito un coefficiente compreso tra 0 e 1 come segue sulla base della seguente scala:

- ❖ Ottimo: 1
- ❖ Buono: 0.9
- ❖ Discreto: 0.8
- ❖ Più che sufficiente: 0.7
- ❖ Sufficiente / Adeguato: 0.6
- ❖ Parzialmente adeguato: 0.5
- ❖ Insufficiente: 0.4
- ❖ Scarso 0.2



❖ Non valutabile 0

La media delle valutazioni ricevute, moltiplicata il punteggio massimo ottenibile per il relativo sub criterio, darà luogo al punteggio finale decretato dalla commissione per il sub criterio medesimo.

A titolo esemplificativo:

Commissario 1: valutazione 0,8

Commissario 2: valutazione 0,6

Commissario 3: valutazione 1,0

Valutazione media conseguente [ovvero  $V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno]: 0,8

Punteggio massimo attribuibile al sub criterio [ovvero  $W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i)]:

Punteggio attribuito al sub criterio dopo la valutazione [ovvero punteggio dell'offerta i-esima

$P_i = W_i * V_{ai}$ ]:  $10 * 0,8 = 8$  punti

Per quanto riguarda l'offerta economica i coefficienti  $V_{ai}$  della formula  $P_i = [W_i * V_{ai}]$  del metodo aggregativo compensatore per il calcolo del punteggio i-esimo sono determinati attraverso la seguente formula:

$$V_{ai} = (R_i / R_{max}) \alpha$$

dove:

$V_{ai}$  = Coefficiente dell'offerta (a) rispetto al requisito economico (i), variabile tra 0 e 1

$R_i$  = valore del ribasso dell'offerta i-esima

$R_{max}$  = valore del ribasso dell'offerta migliore.

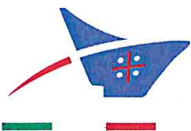
$\alpha$  = coefficiente pari a 0,50.

L'AdSP si riserva la facoltà, ai sensi del comma 12 dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, di non procedere all'aggiudicazione nel caso in cui in cui nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto dell'appalto.

La Commissione procede, quindi, all'esame delle offerte in relazione al **CRITERIO A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta**, a cui andranno attribuiti **max punti 45**.

Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce la seguente valutazione:

CONCORRENTE	Ing. Sergio Murgia	Ing. Alessandra Mannai	Dott.ssa Antonella Pillitu	Media	Punteggio max 45
ITS CONTROLLI TECNICI S.P.A.	0,9	0,9	0,9	0,9	40,5
RTI: CONTECO CHECK SRL - BUREAU VERITAS ITALIA SPA -	0,8	0,8	0,8	0,8	28



INARCHECK SPA - NO GAP CONTROLS SRL					
RINA CHECK SRL	0,9	0,9	0,9	0,9	40,5

Nell'attribuire il punteggio la Commissione ha valutato la professionalità acquisita dal concorrente nell'esecuzione delle prestazioni oggetto dell'affidamento eseguite per interventi simili ed in particolare progetti di banchine, pontili e piazzali portuali con i relativi impianti, valutando altresì le prestazioni fornite per la realizzazione di dette opere marittime.

La Commissione prosegue, nell'esame delle offerte in relazione al **CRITERIO B – Relazione metodologica sullo svolgimento dell'incarico**, a cui andranno attribuiti **max punti 35**.

Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce la seguente valutazione:

CONCORRENTE	Ing. Sergio Murgia	Ing. Alessandra Mannai	Dott.ssa Antonella Pillitu	Media	Punteggio max 35
ITS CONTROLLI TECNICI S.P.A.	0,8	0,8	0,8	0,8	28
RTI: CONTECO CHECK SRL - BUREAU VERITAS ITALIA SPA - INARCHECK SPA - NO GAP CONTROLS SRL	0,8	0,8	0,8	0,8	28
RINA CHECK SRL	0,8	0,8	0,8	0,8	28

Nell'attribuzione dei punteggi la Commissione rileva che tutti i concorrenti hanno evidenziato correttamente gli aspetti progettuali più importanti ed i relativi controlli che dovranno essere eseguiti. Appare, inoltre idonea, per tutti i concorrenti, la metodologia proposta per l'esecuzione della verifica, nonché i gruppi di lavoro nei quali risultano presenti tutte le professionalità necessarie.

La Segretaria di gara procede, quindi, all'eliminazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Alle ore 11:00 termina la seduta riservata e viene aggiornata alle ore 16.15 del giorno 26.10.2022 per l'inserimento nella piattaforma dei punteggi attribuiti dalla Commissione ai criteri qualitativi e all'apertura delle offerte economiche.

Il Presente verbale consta di n. 4 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Sergio Murgia

Ing. Alessandra Mannai

Dott.ssa Antonella Pillitu