

VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA DELLE AREE DEMANIALI MARITTIME DEL PORTO DI CAGLIARI – CIG: 9174548484

L'anno duemilaventidue, il giorno 06 del mese di Luglio, alle ore 15:10, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n. 192 del 10.06.2022 per l'esame delle offerte tecniche ed economiche della gara relativa al servizio di pulizia delle aree demaniali marittime del Porto di Cagliari – CIG: 9174548484

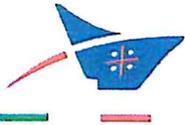
La Commissione è così composta:

| | |
|----------------------------|--------------------------|
| Avv. Natale Ditel | Presidente |
| Ing. Sergio Murgia | Componente |
| Ing. Alessandro Meloni | Componente |
| Dott.ssa Antonella Pillitu | Segretaria verbalizzante |

L'Ing. Meloni partecipa in modalità telematica, come previsto dal D.P.C.M. 4 marzo 2020 e s.m.i., dal D.P.C.M. 2 marzo 2021 e dall'art. 77, del D.Lgs. 50/2016.

PREMESSO CHE

- con Decreto del Presidente n. 140 del 27.04.2022 è stato approvato il progetto del servizio di pulizia delle aree demaniali marittime del porto di Cagliari, ed è stata indetta una procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/16 e ss.mm.ii (di seguito codice), da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del migliore rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 3, lett. a) del codice;
- il Bando di gara è stato inviato per la pubblicazione sulla GUCE il 03.05.2022 e pubblicato sulla GURI n. 52 del 06.05.2022, nonché sul profilo della Stazione Appaltante al seguente indirizzo: [http://www.adspmaredisardegna.it.](http://www.adspmaredisardegna.it;);
- l'estratto del bando di gara è stato pubblicato in data 17.05.2022 su due quotidiani nazionali (Corriere della Sera e Il Sole 24 ore) e su due quotidiani locali (L'Unione Sarda e La Nuova Sardegna);
- il suddetto bando ha fissato per il giorno 06.06.2022 alle ore 18:00 la scadenza per la presentazione delle offerte e alle ore 12:00 del giorno 07.06.2022 la seduta pubblica per l'apertura delle "buste amministrative".



- nella sedute del 7 e 8 Giugno 2022, come da relativi verbali, il RUP ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa pervenuta. Risultano ammessi i seguenti concorrenti:
 - ETAMBIENTE S.P.A.
 - FORMULA AMBIENTE SPA
 - CICLAT TRASPORTI AMBIENTE SOC. COOP.
 - SAN GERMANO SPA
 - COSIR S.R.L.
- con mail del 05.07.2022, su disposizione del Presidente della Commissione, è stata convocata, per le ore 15:00 del giorno 06.07.2022, la seduta riservata al fine di procedere all'esame delle offerte tecniche;

TUTTO CIÒ PREMESSO

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione dalla partecipazione alla gara, ai sensi dei commi 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, come da dichiarazioni agli atti dell'Ente.

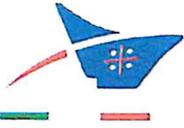
Il Presidente da preliminarmente lettura del disciplinare di gara che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Offerta tecnica max 70 punti

Offerta economica max 30 punti

Il punteggio dell'offerta tecnica verrà attribuita sulla base dei criteri di valutazione riportati nell'allegata tabella:

| | | CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTEGGIO MASSIMO $W_i = \text{peso o punteggio attribuito al requisito (i)}$ |
|--|-----------|---|--|
| PARTE TECNICA (QL) Max 70 punti | A | PIANO OPERATIVO | Tot. 40 |
| | A1 | Caratteristiche metodologiche e organizzative del servizio | 20 (D) |
| | A2 | Gestione situazioni organizzative impreviste | 8 (D) |
| | A3 | Proposte di rendicontazione e autocontrollo del servizio | 6(D) |



| | | | |
|--|-----------|---|----------------|
| | A4 | Proposte di attività di sensibilizzazione degli utenti | 6 (D) |
| | B | QUALITÀ DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA | Tot 15 |
| | B1 | Piano formativo destinato al personale impiegato nell'esecuzione del servizio integrativo alla formazione obbligatoria | 7 (T) |
| | B2 | Possesso ulteriori certificazioni | 8 (T) |
| | C | ELEMENTI QUANTITATIVI DEL SERVIZIO | Tot. 15 |
| | C1 | N. cestini portarifiuti per raccolta differenziata oltre il minimo stabilito nel CSD'A (25) | 5 (T) |
| | C2 | Percentuale mezzi (oltre il 30 %) con motorizzazione superiore a Euro 5 e/o elettrici, ibridi o alimentati a metano o gpl. | 10 (T) |
| TOTALE PARTE TECNICA | | | 70 |
| PARTE ECONOMICA (QT) Max 30 punti | D | PREZZO | 30 |
| TOTALE PARTE ECONOMICA | | | 30 |
| TOTALE COMPLESSIVO | | | 100 |

Ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo ai criteri qualitativi, ossia al **sub-criterio A1 – Caratteristiche metodologiche e organizzative del servizio, A2 - Gestione situazioni organizzative impreviste, A3 - Proposte di rendicontazione e autocontrollo del servizio e A4 - Proposte di attività di sensibilizzazione degli utenti**, ogni membro della commissione potrà esprimere la valutazione secondo la seguente scala:

- Ottimo: 1
- Più che adeguato: 0,8
- Adeguato: 0,6
- Parzialmente adeguato: 0,4
- Inadeguato: 0

La media delle valutazioni ricevute, moltiplicata per il punteggio massimo ottenibile per il relativo sub criterio, darà luogo al punteggio finale decretato dalla commissione per il sub criterio medesimo.

A titolo esemplificativo:

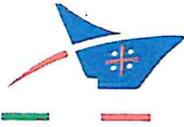
Commissario 1: valutazione 0,8

Commissario 2: valutazione 0,6

Commissario 3: valutazione 1,0

Valutazione media conseguente [ovvero V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno]: 0,8

Punteggio massimo attribuibile al sub criterio [ovvero W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)]: 10



Punteggio attribuito al sub criterio dopo la valutazione [ovvero punteggio dell'offerta i-esima $P_i = W_i * V_{ai}$]: $10 * 0,8 = 8$ punti.

La Commissione procede, quindi, all'esame delle offerte in relazione al **sub-criterio A1 "Caratteristiche metodologiche e organizzative del servizio"**, a cui andranno attribuiti massimo 20

Punti.

Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce la seguente valutazione:

| Concorrente | Avv. Ditel | Ing. Murgia | Ing. Meloni | Media | Punteggio massimo 20 |
|-------------------------------------|------------|-------------|-------------|-------|----------------------|
| ETA AMBIENTE SPA | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| FORMULA AMBIENTE SPA | 0,4 | 0,4 | 0,6 | 0,46 | 9,2 |
| CICLAT TRASPORTI AMBIENTE SOC.COOP. | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 12 |
| SAN GERMANO SPA | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 12 |
| COSIR SRL | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 12 |

La Commissione rileva, innanzitutto, che il capitolato ha definito le modalità esecutive del servizio e che il concorrente possa proporre procedure e strumenti atti a migliorare la qualità e l'efficienza del servizio.

In relazione a quanto sopra la Commissione rileva che alcuni concorrenti, oltre ad aver previsto attrezzature tecnologicamente avanzate, hanno anche proposto un numero maggiore di interventi di pulizia ed in particolare nelle zone di maggior frequentazione o di maggior traffico, di cui si è tenuto conto per l'attribuzione dei punteggi.

La Commissione prosegue, nell'esame delle offerte in relazione al **sub-criterio A2 "Gestione situazioni organizzative impreviste"**, a cui andranno attribuiti massimo **8 Punti.**

Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce la seguente valutazione:

| Concorrente | Avv. Ditel | Ing. Murgia | Ing. Meloni | Media | Punteggio massimo 8 |
|-------------------------------------|------------|-------------|-------------|-------|---------------------|
| ETA AMBIENTE SPA | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 6,4 |
| FORMULA AMBIENTE SPA | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,40 | 3,2 |
| CICLAT TRASPORTI AMBIENTE SOC.COOP. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SAN GERMANO SPA | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 4,8 |
| COSIR SRL | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 3,2 |



La Commissione rileva che le situazioni impreviste riguardano sia un eventuale prestazione integrativa richiesta dall'ente per particolari emergenze, sia l'eventualità in cui il concorrente debba far fronte ad eventuali impreviste assenze del proprio personale durante il normale servizio.

Nella valutazione si è, pertanto, tenuto conto di quanto dichiarato e giustificato dal concorrente sulla disponibilità di personale e mezzi a disposizione per far fronte alle suddette emergenze.

La Commissione prosegue, nell'esame delle offerte in relazione al **sub-criterio A3 "Proposte di rendicontazione e autocontrollo del servizio"**, a cui andranno attribuiti massimo 6 **Punti**.

Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce la seguente valutazione:

| Concorrente | Avv. Ditel | Ing. Murgia | Ing. Meloni | Media | Punteggio massimo 6 |
|-------------------------------------|------------|-------------|-------------|-------|---------------------|
| ETA AMBIENTE SPA | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 3,6 |
| FORMULA AMBIENTE SPA | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 3,6 |
| CICLAT TRASPORTI AMBIENTE SOC.COOP. | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 3,6 |
| SAN GERMANO SPA | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 3,6 |
| COSIR SRL | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 3,6 |

La Commissione rileva che tutti i concorrenti, in generale, hanno proposto dei sistemi informatici di monitoraggio e di rendicontazione digitale, consentendo così il controllo immediato sul servizio. Ulteriori migliorie sono state proposte dai concorrenti che hanno previsto l'installazione del gps per l'individuazione, in tempo reale, della posizione in cui operano i mezzi.

La Commissione prosegue, nell'esame delle offerte in relazione al **sub-criterio A4 "Proposte di attività di sensibilizzazione degli utenti"**, a cui andranno attribuiti massimo 6 **Punti**.

| Concorrente | Avv. Ditel | Ing. Murgia | Ing. Meloni | Media | Punteggio massimo 6 |
|-------------------------------------|------------|-------------|-------------|-------|---------------------|
| ETA AMBIENTE SPA | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 2,4 |
| FORMULA AMBIENTE SPA | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 2,4 |
| CICLAT TRASPORTI AMBIENTE SOC.COOP. | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 2,4 |
| SAN GERMANO SPA | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 2,4 |
| COSIR SRL | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 2,4 |

La Commissione rileva che tutti i concorrenti hanno proposto attività di sensibilizzazione degli utenti alle problematiche ambientali similari.

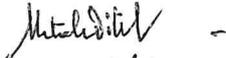


La Segretaria di gara procede, quindi, all'eliminazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Alle ore 17:00 termina la seduta riservata e viene aggiornata alle ore 12:00 del giorno 11 luglio p.v. per l'inserimento nella piattaforma dei punteggi attribuiti dalla Commissione ai criteri qualitativi e all'apertura delle offerte economiche.

Il Presente verbale consta di n. 6 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Avv. Natale Ditel 

Ing. Sergio Murgia 

Ing. Alessandro Meloni 

Dott.ssa Antonella Pillitu 



VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA DELLE AREE DEMANIALI MARITTIME DEL PORTO DI CAGLIARI – CIG: 9174548484

L'anno duemilaventidue, il giorno 11 del mese di Luglio, alle ore 12:00, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n. 192 del 10.06.2022 per l'esame delle offerte tecniche ed economiche della gara relativa al servizio di pulizia delle aree demaniali marittime del Porto di Cagliari – CIG: 9174548484

La Commissione è così composta:

| | |
|----------------------------|--------------------------|
| Avv. Natale Ditel | Presidente |
| Ing. Sergio Murgia | Componente |
| Ing. Alessandro Meloni | Componente |
| Dott.ssa Antonella Pillitu | Segretaria verbalizzante |

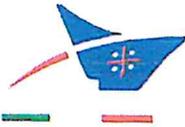
L'Ing. Meloni partecipa in modalità telematica, come previsto dal D.P.C.M. 4 marzo 2020 e s.m.i., dal D.P.C.M. 2 marzo 2021 e dall'art. 77, del D.Lgs. 50/2016.

PREMESSO CHE

- nella seduta del 06.07.2022 la Commissione ha proceduto all'esame delle offerte in relazione ai **sub-criterio A1 – Caratteristiche metodologiche e organizzative del servizio, A2 - Gestione situazioni organizzative impreviste, A3 - Proposte di rendicontazione e autocontrollo del servizio e A4 - Proposte di attività di sensibilizzazione degli utenti**, e all'attribuzione del relativo punteggio;
- con messaggio n. 57271 del 06.07.2022, è stata comunicata a tutti i concorrenti la data fissata per l'inserimento dei punteggi relativi all'offerta tecnica e l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche;

TUTTO CIÒ PREMESSO

La Commissione procede al collegamento telematico pubblico, ad inserire le medie relative ai criteri di natura qualitativa e alla verifica dei punteggi relativi ai criteri di natura quantitativa, da cui risulta quanto segue:



1) Offerta tecnica della ditta **ETAmbiente S.p.A.**

| Critério/sub-critério | Punteggio massimo | Punteggio assegnato |
|--|-------------------|---------------------|
| A PIANO OPERATIVO | | |
| A 1 Caratteristiche metodologiche e organizzative del servizio | 20.0000 | 20.0000 |
| A 2 Gestione situazioni organizzative impreviste | 8.0000 | 6.4000 |
| A 3 Proposte di rendicontazione e autocontrollo del servizio | 6.0000 | 3.6000 |
| A 4 Proposte di attività di sensibilizzazione degli utenti | 6.0000 | 2.4000 |
| Totale critério | 40.0000 | 32.4000 |
| B QUALITA' DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA | | |
| B 1 Piano formativo | 7.0000 | 7.0000 |
| B 2 Possesso ulteriori certificazioni | 8.0000 | 8.0000 |
| Totale critério | 15.0000 | 15.0000 |
| C ELEMENTI QUANTITATIVI DEL SERVIZIO | | |
| C 1 Numero cestini oltre il minimo | 5.0000 | 2.0000 |
| C 2 percentuale mezzi oltre il 30% | 10.0000 | 10.0000 |
| Totale critério | 15.0000 | 12.0000 |
| Totale offerta tecnica | 70.0000 | 59.4000 |

La Commissione ha proceduto a modificare il punteggio relativo al **sub-critério C2** in quanto il concorrente non ha correttamente inserito nella piattaforma la percentuale richiesta. Infatti lo stesso ha dichiarato che la percentuale di mezzi (oltre il 30%) con motorizzazione superiore a euro 5 e/o elettrici, ibridi o alimentati a metano o gpl è pari al 70%. Pertanto, tutti i mezzi soddisfano il requisito richiesto dal bando e la percentuale da inserire sarebbe stata pari al 100% e non al 70%.

Il punteggio da attribuire al sub critério di cui trattasi è, pertanto, pari a 10, anziché a 7 punti, come inserito dal concorrente.

2) Offerta tecnica della ditta **FORMULA AMBIENTE SPA**

| Critério/sub-critério | Punteggio massimo | Punteggio assegnato |
|-----------------------|-------------------|---------------------|
|-----------------------|-------------------|---------------------|



A PIANO OPERATIVO

| | | |
|--|----------------|----------------|
| A 1 Caratteristiche metodologiche e organizzative del servizio | 20.0000 | 9.2000 |
| A 2 Gestione situazioni organizzative impreviste | 8.0000 | 3.2000 |
| A 3 Proposte di rendicontazione e autocontrollo del servizio | 6.0000 | 3.6000 |
| A 4 Proposte di attività di sensibilizzazione degli utenti | 6.0000 | 2.4000 |
| Totale criterio | 40.0000 | 18.4000 |

B QUALITA' DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA

| | | |
|---------------------------------------|----------------|----------------|
| B 1 Piano formativo | 7.0000 | 7.0000 |
| B 2 Possesso ulteriori certificazioni | 8.0000 | 6.0000 |
| Totale criterio | 15.0000 | 13.0000 |

C ELEMENTI QUANTITATIVI DEL SERVIZIO

| | | |
|------------------------------------|----------------|----------------|
| C 1 Numero cestini oltre il minimo | 5.0000 | 5.0000 |
| C 2 percentuale mezzi oltre il 30% | 10.0000 | 10.0000 |
| Totale criterio | 15.0000 | 15.0000 |
| Totale offerta tecnica | 70.0000 | 46.4000 |

Per quanto concerne il **sub-criterio C1**, la Commissione rileva che l'attribuzione del punteggio avverrà mediante interpolazione lineare sulla base del numero di cestini ulteriori rispetto al minimo stabilito dal capitolato pari a 25.

Il concorrente ha dichiarato che, qualora aggiudicatario, fornirà n.100 ed ha, pertanto, inserito nella piattaforma 100. In realtà avrebbe dovuto indicare 75 che corrisponde al numero di cestini in più che ha proposta di fornire obbligatoriamente.

Pe quanto sopra la Commissione ritiene valido il dato fornito nell'offerta sottoscritta e modifica conseguentemente i punteggi di tutti i concorrenti.

3) Offerta tecnica della ditta **CICLAT TRASPORTI AMBIENTE SOC. COOP.**

| Criterio/sub-criterio | Punteggio massimo | Punteggio assegnato |
|-----------------------|-------------------|---------------------|
|-----------------------|-------------------|---------------------|

A PIANO OPERATIVO



| | | |
|--|----------------|----------------|
| A 1 Caratteristiche metodologiche e organizzative del servizio | 20.0000 | 12.0000 |
| A 2 Gestione situazioni organizzative impreviste | 8.0000 | 0.0000 |
| A 3 Proposte di rendicontazione e autocontrollo del servizio | 6.0000 | 3.6000 |
| A 4 Proposte di attività di sensibilizzazione degli utenti | 6.0000 | 2.4000 |
| Totale criterio | 40.0000 | 18.0000 |

B QUALITA' DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA

| | | |
|---------------------------------------|----------------|----------------|
| B 1 Piano formativo | 7.0000 | 7.0000 |
| B 2 Possesso ulteriori certificazioni | 8.0000 | 6.0000 |
| Totale criterio | 15.0000 | 13.0000 |

C ELEMENTI QUANTITATIVI DEL SERVIZIO

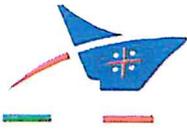
| | | |
|------------------------------------|----------------|----------------|
| C 1 Numero cestini oltre il minimo | 5.0000 | 1.6600 |
| C 2 percentuale mezzi oltre il 30% | 10.0000 | 10.0000 |
| Totale criterio | 15.0000 | 11.6600 |
| Totale offerta tecnica | 70.0000 | 42.6600 |

La Commissione ha proceduto a modificare il punteggio relativo al **sub-criterio C2** in quanto il concorrente non ha correttamente inserito nella piattaforma la percentuale richiesta. Infatti lo stesso ha dichiarato che la percentuale di mezzi (oltre il 30%) con motorizzazione superiore a euro 5 e/o elettrici, ibridi o alimentati a metano o gpl è pari al 70%. Pertanto, tutti i mezzi soddisfano il requisito richiesto dal bando e la percentuale da inserire sarebbe stata pari al 100% e non al 70%.

Il punteggio da attribuire al sub criterio di cui trattasi è, pertanto, pari a 10, anziché a 7 punti, come inserito dal concorrente.

4) Offerta tecnica della ditta **SAN GERMANO SPA**

| Criterion/sub-criterion | Maximum score | Assigned score |
|--|---------------|----------------|
| A PIANO OPERATIVO | | |
| A 1 Caratteristiche metodologiche e organizzative del servizio | 20.0000 | 12.0000 |



| | | |
|--|----------------|----------------|
| A 2 Gestione situazioni organizzative impreviste | 8.0000 | 4.8000 |
| A 3 Proposte di rendicontazione e autocontrollo del servizio | 6.0000 | 3.6000 |
| A 4 Proposte di attività di sensibilizzazione degli utenti | 6.0000 | 2.4000 |
| Totale criterio | 40.0000 | 22.8000 |

B QUALITA' DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA

| | | |
|---------------------------------------|----------------|----------------|
| B 1 Piano formativo | 7.0000 | 7.0000 |
| B 2 Possesso ulteriori certificazioni | 8.0000 | 6.0000 |
| Totale criterio | 15.0000 | 13.0000 |

C ELEMENTI QUANTITATIVI DEL SERVIZIO

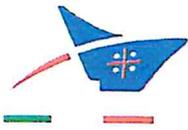
| | | |
|------------------------------------|----------------|----------------|
| C 1 Numero cestini oltre il minimo | 5.0000 | 3.2000 |
| C 2 percentuale mezzi oltre il 30% | 10.0000 | 10.0000 |
| Totale criterio | 15.0000 | 13.2000 |
| Totale offerta tecnica | 70.0000 | 49.0000 |

5) Offerta tecnica della ditta Cosir S.r.l.

| Critério/sub-criterio | Punteggio massimo | Punteggio assegnato |
|--|-------------------|---------------------|
| A PIANO OPERATIVO | | |
| A 1 Caratteristiche metodologiche e organizzative del servizio | 20.0000 | 12.0000 |
| A 2 Gestione situazioni organizzative impreviste | 8.0000 | 3.2000 |
| A 3 Proposte di rendicontazione e autocontrollo del servizio | 6.0000 | 3.6000 |
| A 4 Proposte di attività di sensibilizzazione degli utenti | 6.0000 | 2.4000 |
| Totale criterio | 40.0000 | 21.2000 |

B QUALITA' DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA

| | | |
|---------------------|--------|--------|
| B 1 Piano formativo | 7.0000 | 7.0000 |
|---------------------|--------|--------|



| | | |
|---------------------------------------|----------------|----------------|
| B 2 Possesso ulteriori certificazioni | 8.0000 | 6.0000 |
| Totale criterio | 15.0000 | 13.0000 |

C ELEMENTI QUANTITATIVI DEL SERVIZIO

| | | |
|------------------------------------|----------------|----------------|
| C 1 Numero cestini oltre il minimo | 5.0000 | 1.6600 |
| C 2 percentuale mezzi oltre il 30% | 10.0000 | 10.0000 |
| Totale criterio | 15.0000 | 11.6600 |
| Totale offerta tecnica | 70.0000 | 45.8600 |

La Commissione ha proceduto a modificare il punteggio relativo al **sub-criterio C2** in quanto il concorrente non ha correttamente inserito nella piattaforma la percentuale richiesta. Infatti lo stesso ha dichiarato che la percentuale di mezzi (oltre il 30%) con motorizzazione superiore a euro 5 e/o elettrici, ibridi o alimentati a metano o gpl è pari al 70%. Pertanto, tutti i mezzi soddisfano il requisito richiesto dal bando e la percentuale da inserire sarebbe stata pari al 100% e non al 70%.

Il punteggio da attribuire al sub criterio di cui trattasi è, pertanto, pari a 10, anziché a 7 punti, come inserito dal concorrente.

La Commissione procede, quindi, all'apertura delle buste virtuali contenenti l'offerta economica, a cui andranno attribuiti 30 punti, da cui risulta quanto segue:

| Ragione Sociale | Importo | Percentuale Ribasso |
|--------------------------------------|---------------|---------------------|
| ETAmbiente S.p.A. | €1.236.623,10 | 35.22600% |
| FORMULA AMBIENTE SPA | €1.467.494,80 | 23.13300% |
| CICLAT TRASPORTI AMBIENTE SOC. COOP. | €1.219.612,71 | 36.11700% |
| SAN GERMANO SPA | €1.681.375,19 | 11.93000% |
| Cosir S.r.l. | €1.538.190,07 | 19.43000% |

Vengono inseriti, quindi, nella piattaforma telematica i suddetti valori da cui risulta la seguente tabella riassuntiva:

| Denominazione ditta | Punteggio offerta tecnica | Punteggio offerta economica | Punteggio totale | Importo offerta economica | Percentuale ribasso/rialzo |
|---------------------|---------------------------|-----------------------------|------------------|---------------------------|----------------------------|
| ETAmbiente S.p.A. | 59.4000 | 29.4064 | 88.8064 | €1.236.623,10 | - 35.22600% |



| Denominazione ditta | Punteggio offerta tecnica | Punteggio offerta economica | Punteggio totale | Importo offerta economica | Percentuale ribasso/rialzo |
|---|---------------------------|-----------------------------|------------------|---------------------------|----------------------------|
| CICLAT TRASPORTI AMBIENTE SOC. COOP. | 42.6600 | 30.0000 | 72.6600 | €1.219.612,71 | - 36.11700% |
| FORMULA AMBIENTE SPA | 46.4000 | 21.0057 | 67.4057 | €1.467.494,80 | - 23.13300% |
| Cosir S.r.l. | 45.8600 | 18.2696 | 64.1296 | €1.538.190,07 | - 19.43000% |
| SAN GERMANO SPA | 49.0000 | 12.3670 | 61.3670 | €1.681.375,19 | - 11.93000% |

La Commissione prende atto che risulta aggiudicatario provvisorio della gara la Società ETAmbiente S.p.A., con sede legale in Firenze P.I. n. 06870020481, che ha ottenuto il punteggio di 88,8064 centesimi e ha presentato un'offerta economica pari ad un importo netto di € 1.236.623,10, corrispondente ad un ribasso del 35,226%, oltre gli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta pari ad € 1.865,00.

La Commissione rileva, inoltre, che l'offerta è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione non sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Le offerte vengono trasmesse al RUP per gli adempimenti di competenza.

L'aggiudicazione diventerà definitiva con Decreto del Presidente.

Alle ore 13:17 termina la seduta.

La Segretaria di gara procede, quindi, all'archiviazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Il Presente verbale consta di n. 7 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Avv. Natale Ditel 

Ing. Sergio Murgia 

Ing. Alessandro Meloni 

Dott.ssa Antonella Pillitu 