



**VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA ALLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL "SERVIZIO DI PRESIDIO DEI VARCHI DI ACCESSO ALL'AREA STERILE, SERVIZIO DI CONTROLLO DELLE AREE STERILI PORTUALI DA SVOLGERSI CON L'AUSILIO DI SISTEMI TVCC E SERVIZIO DI INSTRADAMENTO AUTO NEL PORTO DI CAGLIARI" – CIG 7843881F5B - Decreto di indizione n. 95 del 20.03.2019 – Importo a base d'asta € 5.607.050,00**

L'anno duemiladiciannove, il giorno 11 del mese di giugno, alle ore 11:00, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n. 217 del 04.06.2019 per l'esame delle offerte tecniche ed economiche relative all'affidamento del "servizio di presidio dei varchi di accesso all'area sterile, servizio di controllo delle aree sterili portuali da svolgersi con l'ausilio di sistemi tvcc e servizio di instradamento auto nel porto di Cagliari" – CIG 7843881F5B.

La Commissione è così composta:

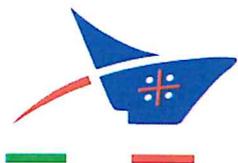
Ing. Alessandro Meloni:	Presidente
Ing. Marco Mura:	Componente
Ing. Alessandra Salvato:	Componente
Dott.ssa Antonella Pillitu:	Segretaria

**PREMESSO CHE**

- con Decreto n. 95 del 20.03.2019 è stato approvato il progetto del servizio di cui all'oggetto ed indetta una procedura aperta da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla piattaforma telematica e sul sito istituzionale dell'AdSP in data 01.04.2019;
- il medesimo bando di gara è stato inviato per la pubblicazione sulla GUCE in data 28.03.2019, è stato pubblicato sulla GURI n. 39 in data 01.04.2019, in data 04.04.2019 su due quotidiani nazionali, "Il Sole 24 Ore" ed "Il Messaggero", nonché in data 05.04.2019 su due quotidiani locali "L'Unione Sarda" e "Corriere dello Sport ed. Sardegna";



- il succitato bando ha fissato per il giorno 06.05.2019 alle ore 12:00 la scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 07.05. 2019 alle ore 10:00 la seduta pubblica per l'apertura dei plichi pervenuti;
- nella seduta del 07.05.2019, come da relativo verbale, il RUP ha proceduto alla verifica della documentazione amministrativa ed è stato disposto il soccorso istruttorio per i seguenti concorrenti:
  - RTI LA NUORESE Società Cooperativa A R.L.
  - NEW RANGERS SRL
  - GRUPPO SECUR SRL
  - RTI VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.
- nella seduta del 17.05.2019 il RUP ha proceduto alla verifica della documentazione richiesta con il soccorso istruttorio;
- nella seduta riservata del 20.05.2019, a seguito degli ulteriori approfondimenti, il RUP ha ritenuto che i concorrenti NEW RANGERS SRL e GRUPPO SECUR SRL non siano in possesso dei requisiti richiesti e pertanto non vengono ammessi alla fase successiva;
- nella seduta del 21.05.2019 i RUP procede al sorteggio telematico del concorrente da sottoporre alla verifica dei requisiti di capacità economico-finanziaria dichiarati in sede di gara. Risulta sorteggiato il costituendo RTI La Nuorese Società Cooperativa a r.l.;
- nella seduta del 3.06.2019 il RUP a seguito della disamina della documentazione pervenuta ha rilevato che il suddetto costituendo RTI possiede i requisiti richiesti per partecipare alla gara. Risultano, pertanto, ammessi alla fase successiva i seguenti concorrenti:
  - 1- RTI ITALPOL VIGILANZA S.R.L
  - 2- INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA S.P.A
  - 3- RTI LA NUORESE SOCIETÀ COOP. A R.L.
  - 4- COSMOPOL S.P.A
  - 5- SICURITALIA S.P.A
  - 6- RTI VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.
- con nota prot. 11072 del 05.06.2019, sono state comunicate, attraverso la piattaforma telematica, le date fissate per l'apertura della busta B – Offerta tecnica e per l'apertura della busta C- Offerta economica.



## TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione dà atto che alla seduta pubblica non assiste alcun concorrente e procede all'apertura della busta B - contenente l'offerta tecnica da cui risulta che tutti i concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta dal bando di gara.

Alle ore 11:30 termina la seduta pubblica.

La seduta prosegue, quindi, in seduta riservata.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 5,6 dell'art. 77 del DLgs n. 50/2016 per la partecipazione alla gara.

La Commissione procede, preliminarmente, alla lettura del disciplinare di gara che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Offerta tecnica max 70 punti

Offerta economica max 30 punti

### **A - STRUTTURA ORGANIZZATIVA MAX 10 PUNTI**

Struttura organizzativa dedicata alla gestione dell'appalto per i servizi oggetto del presente Disciplinare. A tal fine verranno valutate le procedure di comunicazione con il PFSO e di controllo delle G.P.G., nonché le diverse professionalità presenti nell'organico idonee a garantire un'efficiente organizzazione. Verrà, inoltre, valutata la strategia con la quale l'Impresa intenderà far fronte all'eventuale richiesta non programmata di G.P.G.

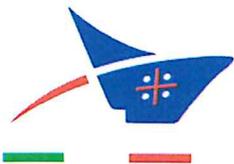
### **B- PROPOSTE MIGLIORATIVE MAX 60 PUNTI**

**B1** - Verranno valutate eventuali proposte migliorative che prevedano la messa a disposizione di attrezzature tecnologiche aggiuntive in grado di migliorare e rendere più efficace l'attività di controllo prevista nel presente Disciplinare, compreso eventualmente la messa a disposizione di explosives detection dog e suo operatore.

max 30 punti

**B2** - Verranno valutati, gli eventuali corsi di formazione aggiuntivi delle G.P.G., comprovati da attestati di partecipazione, quali corsi d'inglese, di primo soccorso, etc. atti a rendere più efficace il servizio svolto

max 10 punti



B3 - Verranno valutate eventuali proposte migliorative che prevedano la messa a disposizione di strutture e attrezzature in grado di migliorare le condizioni di lavoro delle G.P.G., quali ad esempio (ripari, servizi igienici, garitte, etc...), nonché la fornitura di vestiario idoneo allo svolgimento di attività lavorativa all'esterno, in qualsiasi stagione e orario. **max 20 punti**

Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione, conformemente a quanto disposto dalle Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa" utilizzerà il metodo "Aggregativo Compensatore":

$$P_i = \sum_n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

$P_i$  = punteggio dell'offerta  $i$ -esima

$n$  = numero totale dei requisiti

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito ( $i$ );

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta ( $a$ ) rispetto al requisito ( $i$ ) variabile tra zero ed uno;

$\sum_n$  = sommatoria.

I coefficienti per la valutazione  $V(a)$  verranno così determinati:

per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa mediante la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie".

La determinazione dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 è attuata mediante impiego della tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E, F, ... N sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente. La tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire.

Inoltre, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi.

In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza, ed in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.



Una volta terminato il confronto delle coppie, per ogni elemento ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

La Commissione assegna, quindi, a ciascun partecipante, seguendo l'ordine di arrivo delle offerte le seguenti lettere:

- A. RTI ITALPOL VIGILANZA S.R.L
- B. INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA S.P.A
- C. RTI LA NUORESE SOCIETÀ COOP. A R.L.
- D. COSMOPOL S.P.A
- E. SICURITALIA S.P.A
- F. RTI VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.

La Commissione procede, quindi, all'analisi comparativa delle offerte per quanto concerne il criterio **A) Struttura organizzativa a cui andranno attribuiti massimo punti 10**), procedendo ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

Alle ore 16.30 il Presidente chiude la seduta e aggiorna la medesima alle ore 9,00 del giorno successivo. La documentazione di gara viene custodita nell'ufficio del RUP.

Il Presente verbale consta di n. 5 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Alessandro Meloni

Ing. Marco Mura

Ing. Alessandra Salvato

Dott.ssa Antonella Pillitu

CRITERIO A:

STRUTTURA ORGANIZZATIVA

max 10 punti

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C - RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURITALIA	F - RTI VEGETTA 2
B2	C4	D2	E2	AF1	
B	C3	B2	BE1	B2	
	C	C3	C3	C3	C3
		D	DE1	F2	
			E	F2	

FIRMA COMMISSARIO



---

---

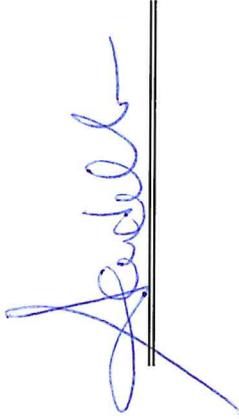
CRITERIO A:

STRUTTURA ORGANIZZATIVA

max 10 punti

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C - RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURITALIA	F - RTI VEGETTA 2
	B3	C4	DA1	E3	FA1
B		C5	B3	EB1	B3
		C	C5	C4	C5
			D	E3	FD1
				E	E3
					F

FIRMA COMMISSARIO



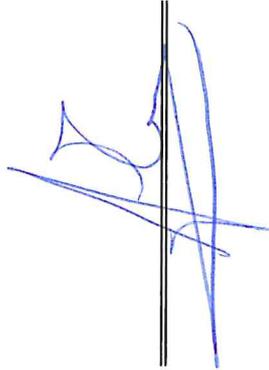
CRITERIO A:

STRUTTURA ORGANIZZATIVA

max 10 punti

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C -RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURITALIA	F - RTI VEDETTA 2
	B2	C3	A2	A1E1	A2
B		C2	B3	B2	B3
		C	C4	C3	C4
			D	E2	D1E1
				E	E2
					F

FIRMA COMMISSARIO





**VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA ALLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL "SERVIZIO DI PRESIDIO DEI VARCHI DI ACCESSO ALL'AREA STERILE, SERVIZIO DI CONTROLLO DELLE AREE STERILI PORTUALI DA SVOLGERSI CON L'AUSILIO DI SISTEMI TVCC E SERVIZIO DI INSTRADAMENTO AUTO NEL PORTO DI CAGLIARI" – CIG 7843881F5B - Decreto di indizione n. 95 del 20.03.2019 – Importo a base d'asta € 5.607.050,00**

L'anno duemiladiciannove, il giorno 12 del mese di giugno, alle ore 9:20, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n. 217 del 04.06.2019 per l'esame, in seduta riservata, delle offerte tecniche relative all'affidamento del "servizio di presidio dei varchi di accesso all'area sterile, servizio di controllo delle aree sterili portuali da svolgersi con l'ausilio di sistemi tvcc e servizio di instradamento auto nel porto di Cagliari" – CIG 7843881F5B.

La Commissione è così composta:

Ing. Alessandro Meloni:       Presidente  
Ing. Marco Mura:               Componente  
Ing. Alessandra Salvato:       Componente  
Dott.ssa Antonella Pillitu:   Segretaria

**PREMESSO CHE**

- nella seduta dell'11.06.2019 la Commissione ha proceduto, in seduta pubblica, all'apertura telematica delle buste contenenti le offerte tecniche;
- nella medesima seduta ha proseguito in seduta riservata all'analisi comparativa del primo criterio **A - Struttura organizzativa a cui andranno attribuiti** a cui verranno attribuiti massimo **punti 10** e ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte.

**TUTTO CIO' PREMESSO**

La Commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.



Concorrente	Ing. Meloni	Ing. Mura	Ing. Salvato	Somma punteggi Commissari	Punteggio
A	5	1	2	8	1,4545
B	10	7	10	27	4,9091
C	16	16	23	55	10,0000
D	1	3	2	6	1,0909
E	5	4	10	19	3,4545
F	1	5	2	8	1,4545

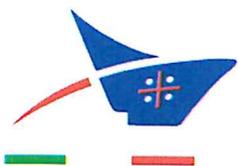
Per il suddetto criterio la Commissione nell'attribuire il punteggio ha tenuto conto della realtà della Security portuale ed in particolare del Porto di Cagliari, nel rispetto dei vari ruoli definiti dalla normativa di settore.

La Commissione ha attribuito, pertanto, maggior punteggio ai concorrenti che hanno sviluppato in maniera dettagliata la propria struttura organizzativa adeguandola alle richieste/esigenze dell'ente e dell'appalto in generale.

La Commissione procede all'analisi comparativa delle offerte per quanto il sub criterio **B1** - *Proposte migliorative che prevedano la messa a disposizione di attrezzature tecnologiche aggiuntive in grado di migliorare e rendere più efficace l'attività di controllo prevista nel Disciplinare, compreso eventualmente la messa a disposizione di esplosives detection dog e suo operatore*, a cui verranno attribuiti massimo **30 punti**, ed assegna i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

Ultimata la fase del confronto a coppie la Commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari sulle relative schede e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.

Concorrente	Ing. Meloni	Ing. Mura	Ing. Salvato	Somma punteggi Commissari	Punteggio
A	0	2	4	6	4,3902
B	8	6	10	24	17,5610
C	14	12	15	41	30,0000
D	8	6	11	25	18,2927
E	3	0	0	3	2,1951
F	3	12	4	19	13,9024



Per il suddetto criterio la Commissione ha premiato i concorrenti che hanno offerto maggiori attrezzature e/o dispositivi quali radiogeni furgonati e non, metal detector, telecamere, etc....

In particolare la Commissione ha tenuto conto dei concorrenti che hanno dettagliato in maniera più esaustiva l'offerta, laddove sono state esplicitate con chiarezza il numero di *explosives detection dog*, il numero di ore a disposizione e la formazione dell'addetto.

La Commissione procede all'analisi comparativa delle offerte per quanto riguarda il sub criterio **B2** – *Proposte migliorative atte a rendere più efficace il servizio svolto, quali corsi d'inglese, di primo soccorso, etc. a cui verranno attribuiti massimo 10 punti*, ed assegna i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

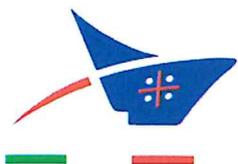
Ultimata la fase del confronto a coppie la Commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari sulle relative schede e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.

Concorrente	Ing. Meloni	Ing. Mura	Ing. Salvato	Somma punteggi Commissari	Punteggio
<b>A</b>	3	0	5	8	<b>1,7391</b>
<b>B</b>	15	6	18	39	<b>8,4783</b>
<b>C</b>	11	11	12	34	<b>7,3913</b>
<b>D</b>	11	17	18	46	<b>10,0000</b>
<b>E</b>	3	3	4	10	<b>2,1739</b>
<b>F</b>	0	3	0	3	<b>0,6522</b>

Per il suddetto criterio la Commissione ha tenuto conto non solo dei corsi base previsti dalla normativa di settore, ma anche della previsione di ulteriori corsi premiando in particolar modo i concorrenti che hanno offerto corsi aggiuntivi necessari per la corretta gestione del servizio, quali ad esempio gestione delle relazioni con il pubblico e mediazioni delle varie divergenze.

La Commissione procede all'analisi comparativa delle offerte per quanto riguarda il sub criterio **B3** – *Proposte migliorative che prevedano la messa a disposizione di strutture e attrezzature in grado di migliorare le condizioni di lavoro delle G.P.G., quali ad esempio (ripari, servizi igienici, garitte, etc...), a cui verranno attribuiti massimo 20 punti*, ed assegna i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

Ultimata la fase del confronto a coppie la Commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati



dai singoli commissari sulle relative schede e alla loro conversione secondo le indicazioni del disciplinare di gara.

Concorrente	Ing. Meloni	Ing. Mura	Ing. Salvato	Somma punteggi Commissari	Punteggio
<b>A</b>	1	1	1	3	<b>1,5385</b>
<b>B</b>	14	15	10	39	<b>20,0000</b>
<b>C</b>	8	9	16	33	<b>16,9231</b>
<b>D</b>	8	4	10	22	<b>11,2821</b>
<b>E</b>	8	9	10	27	<b>13,8462</b>
<b>F</b>	1	1	1	3	<b>1,5385</b>

Per il suddetto criterio la Commissione ha tenuto conto dei concorrenti che hanno offerto strutture e/o attrezzature che possano consentire maggiori confort agli operatori e conseguentemente offrire un servizio migliore, quali bagni chimici, garitte, coperture varie, aria condizionata, etc..

La Commissione ha valutato, invece, in maniera differente i concorrenti che hanno proposto la ristrutturazione e/o messa a norma dei fabbricati esistenti.

Alle ore 18.30 il Presidente chiude la seduta e aggiorna la medesima alle ore 9,00 del giorno successivo.

La documentazione di gara viene custodita nell'ufficio del RUP.

Il Presente verbale consta di n. 4 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Alessandro Meloni

Ing. Marco Mura

Ing. Alessandra Salvato

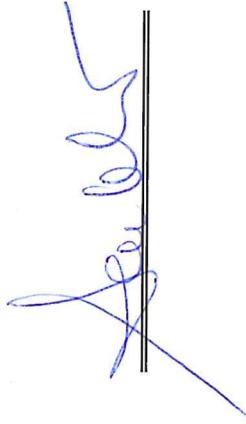
Dott.ssa Antonella Pillitu

**CRITERIO B1:**

PROPOSTE MIGLIORATIVE ATTE A RENDERE PIU' EFFICACE L'ATTIVITA' DI CONTROLLO

**max 30 punti**

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C -RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURITALIA	F - RTI VEDETTA 2
	B3	C3	D3	A3	AF1
B		C2	DB1	B3	B3
		C	C2	C5	C3
			D	D4	D3
				E	F3
					F



FIRMA COMMISSARIO

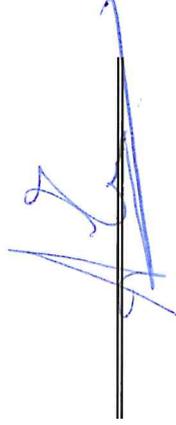
**CRITERIO B1:**

PROPOSTE MIGLIORATIVE ATTE A RENDERE PIU' EFFICACE L'ATTIVITA' DI CONTROLLO

**max 30 punti**

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C -RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURTALIA	F - RTI VEDETTA 2
	B3	C4	D3	E2	F2
B		C2	B1 D1	B2	B2
		C	C2	C3	C3
			D	D2	D2
				E	E1 F1

FIRMA COMMISSARIO



**CRITERIO B1:**

PROPOSTE MIGLIORATIVE ATTE A RENDERE PIU' EFFICACE L'ATTIVITA' DI CONTROLLO

max 30 punti

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C - RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURITALIA	F - RTI VEDETTA 2
B2	C3	D2	A2	F3	
B	C2	BD1	B3	F2	
	C	C2	C4	<del>E</del> F1	
		D	D3	F2	
			E	F4	

FIRMA COMMISSARIO



---

---

**CRITERIO B2:**

PROPOSTE MIGLIORATIVE ATTE A RENDERE PIU' EFFICACE IL SERVIZIO - **FORMAZIONE AGGIUNTIVA**

**max 10 punti**

**B - INTERNATIONAL SECURITY**      **C - RTI LA NUORESE**      **D - COSMOPOL SPA**      **E - SICURTALIA**      **F - RTI VEDETTA 2**

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C - RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURTALIA	F - RTI VEDETTA 2
	B9	C3	D4	E2	F2
B		C2	D3	B2	B2
		C	D2	C3	C3
			D	D4	D4
				E	EF J

FIRMA COMMISSARIO

  
\_\_\_\_\_

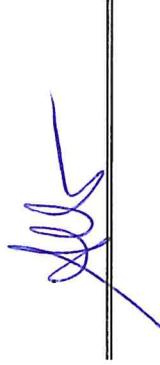
CRITERIO B2:

PROPOSTE MIGLIORATIVE ATTE A RENDERE PIU' EFFICACE IL SERVIZIO - FORMAZIONE AGGIUNTIVA

max 10 punti

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C - RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURITALIA	F - RTI VEDETTA 2
	B5	C3	D5	E A1	A4
B		B2	D B1	B5	B5
	C		D2	C4	C5
			D	D5	D5
				E	E3
					F

FIRMA COMMISSARIO



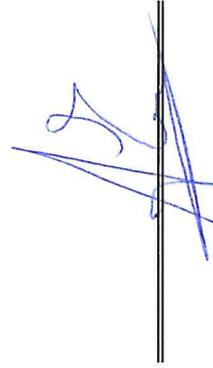
**CRITERIO B2:**

PROPOSTE MIGLIORATIVE ATTE A RENDERE PIU' EFFICACE IL SERVIZIO - **FORMAZIONE AGGIUNTIVA**

**max 10 punti**

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C - RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURTALIA	F - RTI VEDETTA 2
	B4	C3	D3	A1E1	A2
B		B2	B2	B3	B4
		C	C1D1	C3	C4
			D	D3	D4
				E	E2
					F

FIRMA COMMISSARIO



**CRITERIO B3:**

PROPOSTE MIGLIORATIVE ATTE A MIGLIORARE LE CONDIZIONI DI LAVORO

**max 20 punti**

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C - RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURITALIA	F - RTI VEDETTA 2
	B4	C3	A2	E3	AF1
B		B2	B3	B2	B4
		C	C2	LE1	C3
			D	E2	D2
				E	E3

FIRMA COMMISSARIO



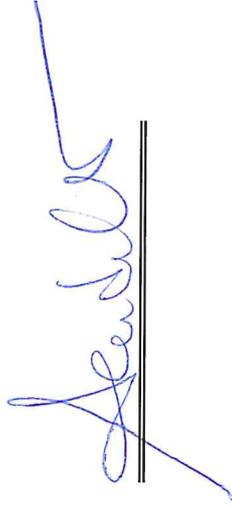
**CRITERIO B3:**

PROPOSTE MIGLIORATIVE ATTE A MIGLIORARE LE CONDIZIONI DI LAVORO

**max 20 punti**

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C - RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURTALIA	F - RTI VEDETTA 2
	B4	C5	D4	E4	AF1
B		C2	DB1	EB1	B4
		C	C2	C2	C5
			D	ED1	D4
				E	E4
					F

FIRMA COMMISSARIO



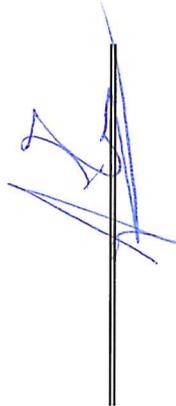
**CRITERIO B3:**

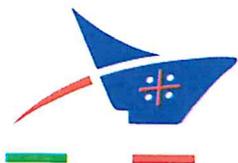
PROPOSTE MIGLIORATIVE ATTE A MIGLIORARE LE CONDIZIONI DI LAVORO

max 20 punti

A - RTI ITALPOL	B - INTERNATIONAL SECURITY	C -RTI LA NUORESE	D - COSMOPOL SPA	E - SICURITALIA	F - RTI VEDETTA 2
	B4	C3	D3	E3	A1 F1
B		B2	B2	B2	B4
		C	C1 D1	C1 E1	C3
			D	D1 E1	D3
				E	E3
					F

FIRMA COMMISSARIO





**VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA ALLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL "SERVIZIO DI PRESIDIO DEI VARCHI DI ACCESSO ALL'AREA STERILE, SERVIZIO DI CONTROLLO DELLE AREE STERILI PORTUALI DA SVOLGERSI CON L'AUSILIO DI SISTEMI TVCC E SERVIZIO DI INSTRADAMENTO AUTO NEL PORTO DI CAGLIARI" – CIG 7843881F5B - Decreto di indizione n. 95 del 20.03.2019 – Importo a base d'asta € 5.607.050,00**

L'anno duemiladiciannove, il giorno 13 del mese di giugno, alle ore 9:30, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n. 217 del 04.06.2019 per l'esame, in seduta riservata, delle offerte tecniche relative all'affidamento del "servizio di presidio dei varchi di accesso all'area sterile, servizio di controllo delle aree sterili portuali da svolgersi con l'ausilio di sistemi tvcc e servizio di instradamento auto nel porto di Cagliari" – CIG 7843881F5B.

La Commissione è così composta:

Ing. Alessandro Meloni:	Presidente
Ing. Marco Mura:	Componente
Ing. Alessandra Salvato:	Componente
Dott.ssa Antonella Pillitu:	Segretaria

**PREMESSO CHE**

- nella seduta dell'11.06.2019 la Commissione ha proceduto, in seduta pubblica, all'apertura telematica delle buste contenenti le offerte tecniche;
- nella medesima seduta ha proseguito in seduta riservata all'analisi comparativa del primo criterio **A - Struttura organizzativa a cui andranno attribuiti** a cui verranno attribuiti massimo **10 punti** e ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte;
- nella seduta del 12.06.2019 la Commissione ha proceduto, in seduta riservata, all'analisi comparativa del sub criterio B1 - *Proposte migliorative che prevedano la messa a disposizione di attrezzature tecnologiche aggiuntive in grado di migliorare e rendere più efficace l'attività di controllo prevista nel Disciplinare, compreso eventualmente la messa a disposizione di explosives detection dog e suo*



operatore, a cui verranno attribuiti massimo **30 punti**, del sub **B2** – *Proposte migliorative atte a rendere più efficace il servizio svolto, quali corsi d'inglese, di primo soccorso, etc.* a cui verranno attribuiti massimo **10 punti** e del sub criterio **B3** - *Proposte migliorative che prevedano la messa a disposizione di strutture e attrezzature in grado di migliorare le condizioni di lavoro delle G.P.G., quali ad esempio (ripari, servizi igienici, garitte, etc...), a cui verranno attribuiti massimo 20 punti* e ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte.

### TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione procede, quindi, a redigere la seguente tabella riassuntiva.

Concorrente	CRITERIO A	SUB CRITERIO B1	SUB CRITERIO B2	SUB CRITERIO B3	SOMMA
A	1,4545	4,3902	1,7391	1,5385	9,1223
B	4,9091	17,5610	8,4783	20,0000	50,9484
C	10,0000	30,0000	7,3913	16,9231	64,3144
D	1,0909	18,2927	10,0000	11,2821	40,6657
E	3,4545	2,1951	2,1739	13,8462	21,6697
F	1,4545	13,9024	0,6522	1,5385	17,5476

Ultimata l'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di natura quantitativa, la Commissione procede all'inserimento nella piattaforma telematica dei suddetti punteggi al fine di poter procedere all'apertura delle buste economiche che si terra, come da comunicazione prot. n. 11072 del 5.06.2019, alle ore 16:00.

Alle ore 12.00 il Presidente chiude la seduta e aggiorna la medesima alle ore 16:00 per la comunicazione dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per l'apertura delle offerte economiche.

La documentazione di gara viene custodita nell'ufficio del RUP.

Il Presente verbale consta di n. 2 fogli.

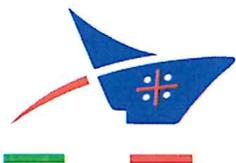
Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Alessandro Meloni

Ing. Marco Mura

Ing. Alessandra Salvato

Dott.ssa Antonella Pillitu



Alle ore 16:10 il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica.

Assistono alla riunione il Sig. Pietro Tolu, il Sig. Francesco Adragna ed il Sig. Franco Pitzalis in rappresentanza del RTI La Nuorese Soc.Coop. a r.l., la Dott.ssa Cannas in rappresentanza del RTI Vedetta 2 Mondialpol, il Sig. Damiano Cocco, il Sig. Vittorio De Marco ed il Sig. Ruzzu Antonio Maria in rappresentanza del RTI Italpol Vigilanza Srl .

Il Presidente dà preliminarmente lettura dei concorrenti ammessi e dei punteggi attribuiti agli elementi di natura quantitativa.

La Commissione procede, quindi all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica da cui risulta quanto segue:

Concorrente	% Ribasso offerto GPG	% Ribasso offerto Instradamento
A. RTI ITALPOL VIGILANZA S.R.L	21,20	16,00
B. INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA S.P.A	16,00	20,00
C. RTI LA NUORESE SOC.COOP.A RL	22,78	17,78
D. COSMOPOL S.P.A	27,24	17,53
E. SICURITALIA S.P.A	19,50	19,50
F. RTI VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	23,60	18,00

Tenuto conto che per gli elementi di natura **quantitativa** l'attribuzione dei punteggi per ciascuna offerta dovrà avvenire attraverso l'interpolazione lineare, applicando la seguente formula:

$$V(a)_i = R_a / R_{max} \text{ dove}$$

$R_a$  = Valore (ribasso) offerto dal concorrente a

$R_{max}$  = Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente

la Commissione, poiché sono stati effettuati due ribassi distinti e differenti, ricalcola la percentuale ponderata sui due importi (GPG e instradamento) costituenti la base di gara e attribuisce i punteggi come di seguito riportato:



CONCORRENTE	IMPORTO OFFERTO	PERCENTUALE OFFERTA	PUNTEGGI
A - RTI ITALPOL VIGILANZA S.R.L	4.404.935,40	21,1581%	<b>23,3690</b>
B - INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA S.P.A	4.691.322,00	16,0322%	<b>17,7075</b>
C - RTI LA NUORESE SOC.COOP.A RL	4.316.570,01	22,7397%	<b>25,1159</b>
D - COSMOPOL S.P.A	4.069.507,08	27,1618%	<b>30,0000</b>
E - SICURITALIA S.P.A	4.497.575,25	19,5000%	<b>21,5376</b>
F - RTI VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	4.271.026,20	23,5549%	<b>26,0162</b>

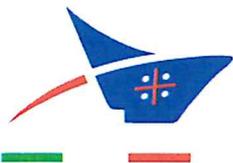
La Commissione procede, infine, a sommare tali punteggi a quelli attribuiti ai concorrenti per gli elementi qualitativi.

Il punteggio complessivo riportato dai concorrenti viene riassunto nello schema che segue:

CONCORRENTE	CRITERIO A	SUB CRITERIO B1	SUB CRITERIO B2	SUB CRITERIO B3	SOMMA CRITERI A+B	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
RTI ITALPOL VIGILANZA S.R.L	1,4545	4,3902	1,7391	1,5385	9,1223	23,3690	32,4913
INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA S.P.A	4,9091	17,5610	8,4783	20,0000	50,9484	17,7075	68,6559
RTI LA NUORESE SOC.COOP.A RL	10,0000	30,0000	7,3913	16,9231	64,3144	25,1159	89,4303
COSMOPOL S.P.A	1,0909	18,2927	10,0000	11,2821	40,6657	30,0000	70,6657
SICURITALIA S.P.A	3,4545	2,1951	2,1739	13,8462	21,6697	21,5376	43,2073
RTI VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	1,4545	13,9024	0,6522	1,5385	17,5476	26,0162	43,5638

Il Presidente dà lettura dei punteggi che sono scaturiti a seguito della nuova parametrizzazione e comunica che risulta aggiudicatario provvisorio della gara il RTI LA NUORESE SOCIETA' COOPERATIVA A R.L., che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto pari a 89,4303/100 di cui 25,1159/100 per il prezzo offerto e 64,3144/100 per la proposta tecnica.

La Commissione, inoltre, rileva che l'offerta aggiudicataria è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.



Le offerte vengono trasmesse al RUP per gli adempimenti di competenza.

L'aggiudicazione diventerà definitiva con Decreto del Presidente.

Alle ore 17.40 il Presidente chiude la seduta.

Il Presente verbale consta di n. 5 fogli.

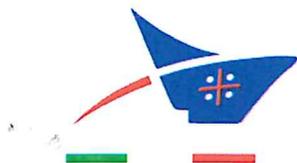
Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Alessandro Meloni

Ing. Marco Mura

Ing. Alessandra Salvato

Dott.ssa Antonella Pillitu



**OGGETTO: “SERVIZIO DI PRESIDIO DEI VARCHI DI ACCESSO ALL’AREA STERILE, SERVIZIO DI CONTROLLO DELLE AREE STERILI PORTUALI DA SVOLGERSI CON L’AUSILIO DI SISTEMI TVCC E SERVIZIO DI INSTRADAMENTO AUTO NEL PORTO DI CAGLIARI” – CIG 7843881F5B - Decreto di indizione n. 95 del 20.03.2019 – Importo a base d’asta € 5.607.050,00 – VERIFICA ANOMALIA**

### PREMESSO CHE

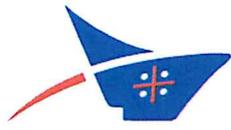
- nella seduta del 13.06.2019 la Commissione ha proposto l’aggiudicazione della gara al RTI LA NUORESE SOCIETA’ COOPERATIVA A R.L., che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto pari a 89,4303/100 di cui 25,1159/100 per il prezzo offerto e 64,3144/100 per la proposta tecnica;
- la Commissione, inoltre, ha rilevato che l’offerta aggiudicataria è soggetta alla verifica obbligatoria dell’anomalia, ai sensi dell’art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile;
- con nota prot. n. 11975 del 17.06.2019 il RUP ha proceduto, attraverso il portale delle gare telematiche dell’ente, alla richiesta della documentazione necessaria ai fini della valutazione dell’anomalia dell’offerta;
- in data 20.06.2019 è pervenuta nel portale delle gare telematiche dell’ente, con messaggio n. 19800, la documentazione richiesta.

### TUTTO CIO’ PREMESSO

Il RUP in data 08.07.2019 procede alla verifica della documentazione presentata dal RTI LA NUORESE Soc.Coop. a R.L.a dimostrazione della congruità del prezzo offerto, con particolare riferimento alla corretta remunerazione dei lavoratori impiegati nel rispetto della tabella ministeriale e del vigente CCNL di riferimento, rilevando quanto segue:

- il RTI dichiara di voler impiegare nell’appalto complessivamente 41 dipendenti, di cui 32 riassorbite dall’appalto precedente, ottemperando quindi alla clausola cambio appalto, e la differenza ricorrendo a nuove assunzioni.

Quest’ultimo numero è stato ottenuto dividendo il monte ore annuo complessivo stimato in 73.894 per il numero di ore annuali lavorabili, così come previsto dall’art. 26 CCNL ai fini del cambio appalto (48 ore settimanali per 48 settimane). Pertanto dividendo il monte ore a base d’asta per 2.304 ore annue, si ottiene 32,07.



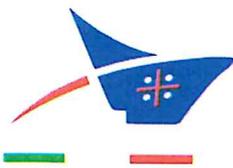
L'organico complessivo previsto dal RTI è stato determinato ipotizzando che ciascuna GPG "sia impiegata con il sistema di distribuzione dell'orario 5+1, il quale prevede un'orario ordinario di lavoro pari a 7 ore giornaliere, ossia 1.578, ore annue". Il RTI prevede, inoltre, che ciascuna GPG effettui un'ora di straordinario giornaliera per un monte ore complessivo annuo lavorabili di 1.803 ore.

Il numero di GPG necessario per far fronte al monte ore stimato di 73.894, diviso 1.803 è pertanto di 41.

Poiché il contratto di riferimento prevede che "..... tenuto conto delle obiettive necessità di organizzare il lavoro in maniera da garantire continuità..... la durata massima dell'orario di lavoro, comprese le ore di straordinario, non potrà superare le 48 ore per ogni periodo di sette giorni, calcolate come media....., fermo restando quanto previsto in materia di banca delle ore", la previsione è conforme a quanto previsto dal CCNL;

- per quanto concerne l'inquadramento delle GPG, si rileva che risultano inquadrate al 4<sup>o</sup> livello solamente 22 GPG;
- per quanto concerne invece i nuovi assunti che il RTI ha dichiarato di assumere al 6<sup>o</sup> livello, il RTI avrebbe dovuto prevedere che ai sensi dell'art. 31 del CCNL, entro ventiquattro mesi dall'assunzione dovrà avvenire il passaggio al livello superiore; stessa valutazione deve essere fatta anche per le precedenti assunzioni previste al 5<sup>o</sup> e al 6<sup>o</sup> livello;
- dalla documentazione presentata non risulta che il RTI abbia tenuto conto delle varie indennità da erogare al personale addetto alla centrale (4.5 €/giorno), al personale addetto ai servizi radiogeni (2 €/giorno) e al personale addetto al coordinamento (3 €/giorno);
- per quanto concerne le voci relative ai "beni di consumo, materiali e attrezzature" oggetto di miglioria, i relativi costi sono stati semplicemente elencati. Al fine della valutazione occorre un dettaglio dei medesimi con allegati i relativi preventivi;
- anche le spese generali sono state genericamente valutate in € 125.166,37, senza tuttavia specificare i costi diretti ed indiretti.

Per quanto sopra esposto, la scrivente ritenendo i giustificativi presentati non sufficienti a valutare la congruità dell'offerta, ritiene di dover invitare il RTI a presentare le proprie controdeduzioni.



**OGGETTO: “SERVIZIO DI PRESIDIO DEI VARCHI DI ACCESSO ALL’AREA STERILE, SERVIZIO DI CONTROLLO DELLE AREE STERILI PORTUALI DA SVOLGERSI CON L’AUSILIO DI SISTEMI TVCC E SERVIZIO DI INSTRADAMENTO AUTO NEL PORTO DI CAGLIARI” – CIG 7843881F5B - Decreto di indizione n. 95 del 20.03.2019 – Importo a base d’asta € 5.607.050,00 – VERIFICA ANOMALIA**

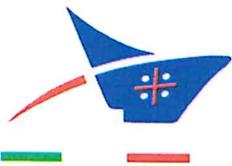
### PREMESSO CHE

- In data 8.07.2019 il RUP, come risulta dalla relazione prot. n. 13537 del 9.07.2019, ha esaminato la documentazione presentata dal RTI LA NUORESE SOCIETA' COOPERATIVA A R.L. e ha rilevato che le informazioni fornite e la documentazione allegata non è sufficiente a valutare la congruità dell’offerta;
- con nota prot. n. 13543 del 09.07.2019 il RUP ha, pertanto, invitato il suddetto raggruppamento a voler trasmettere, entro le ore 12 del giorno 16 luglio 2019 la seguente ulteriore documentazione:
  - ❖ tabella riepilogativa contenente tutte le voci relative alla retribuzione, comprese le varie indennità;
  - ❖ dettaglio dei beni di consumo, materiali e attrezzature con allegati i preventivi di spesa;
  - ❖ elenco delle spese generali, con l’individuazione delle singole voci di costo imputabili direttamente o indirettamente al servizio;
- con messaggio 20218 del 16.07.2019 (ore 11:28) il RUP ha trasmesso la documentazione integrativa

### TUTTO CIO' PREMESSO

Il RUP in data 30.07.2019 procede alla verifica della documentazione integrativa presentata dal RTI LA NUORESE Soc.Coop. a R.L rilevando quanto segue:

- il RTI afferma che l’indennità di cui alla tabella B dell’art. 31 del CCNL sia prevista esclusivamente per le centrali di tipo B e C. Fa in ogni caso presente che anche qualora la dovesse riconoscere, il relativo importo stimato in circa € 30.000,00 sarebbe interamente coperto dall’utile d’impresa;
- per quanto concerne l’indennità di funzione operativa di cui alla tabella B dell’art. 31 del CCNL, fa presente che è prevista unicamente per l’utilizzo delle macchine radiogene in ambito aeroportuale e non

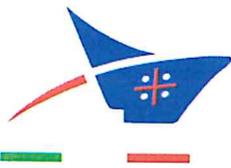


portuale. In ogni caso qualora la dovesse riconoscere dichiara di poter far fronte al maggior onere stimato in circa € 6.000,00 con gli utili d'impresa;

- la stessa considerazione viene fatta per l'indennità di funzione operativa, quantificata in circa € 10.000,00;
- per quanto concerne le spese generali il RTI ha allegato l'elenco dettagliato delle stesse che appaiono congrue;
- infine sono stati allegati tutti i preventivi delle spese relative ai beni di consumo, materiali e attrezzature proposte ad eccezione della quantificazione degli oneri relativi al mantenimento degli *explosives detection dog*.

Sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si rileva quanto segue:

- ♣ la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- ♣ l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione -(vedasi anche le recenti sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del 15/12/2016 e n. 5152 del 6/12/2016)
- ♣ il D.Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire il prodotto o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori;
- ♣ il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- ♣ la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle



giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Sulla base dei suddetti orientamenti la scrivente ritiene che le giustificazioni presentate dal RTI possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata e che l'offerta possa ritenersi, nel suo complesso, congrua.

Ciò in considerazione che l'utile d'impresa, quantificato in € 304.366,87, qualora fosse necessario, sarebbe sufficiente per far fronte alle eventuali ulteriori spese sopra indicate.

Non si ritiene, pertanto, necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.