

**VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI "PROGETTO SPECIALE 02 - REALIZZAZIONE CHECK POINT PRESSO IL VARCO DI SANT'AGOSTINO DEL PORTO DI CAGLIARI COMPRESA AREA SERVIZI" – CUP B21J19000130005 - CIG 9425352E83**

L'anno duemilaventidue, il giorno **16 del mese di novembre**, alle ore 15:30, si è riunita la Commissione, nominata con Decreto n. 382 del 02.11.2022, per l'esame delle offerte tecniche ed economiche della gara relativa al progetto speciale 02 - realizzazione Check Point Presso il varco di Sant'Agostino del Porto Di Cagliari compresa area servizi – CUP B21J19000130005 - CIG 9425352E83

La Commissione è così composta:

|                            |                          |
|----------------------------|--------------------------|
| Avv. Natale Ditel          | Presidente               |
| Ing. Alessandro Meloni     | Componente               |
| Sig. Giuseppe Pani         | Componente               |
| Dott.ssa Antonella Pillitu | Segretaria verbalizzante |

L'Ing. Meloni partecipa in modalità telematica, come previsto dal D.P.C.M. 4 marzo 2020 e s.m.i., dal D.P.C.M. 2 marzo 2021 e dall'art. 77, del D.Lgs. 50/2016.

**PREMESSO CHE**

- con Decreto n. 340 del giorno 29.09.2022, l'AdSP del Mare di Sardegna ha disposto di indire, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., una procedura aperta per l'affidamento dei lavori di "Realizzazione del Check point presso il varco di Sant'Agostino del porto di Cagliari compresa area servizi" - importo dell'appalto € 1.820.414,59 di cui € 1.797.564,59 per lavori ed € 22.850,00 per oneri sulla sicurezza non soggetti a ribasso, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del migliore rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 6 del Codice;
- il Bando di gara è stato pubblicato sulla GURI n. 117 del 07.10.2022 nonché sul profilo della Stazione Appaltante al seguente indirizzo: <http://www.adspmaredisardegna.it>;
- l'estratto del bando di gara è stato pubblicato in data 13.10.2022 su due quotidiani, uno nazionale (La Repubblica) ed uno locale (L'Unione Sarda);



- il succitato bando ha fissato per il giorno 09.06.2022 alle ore 13:00 la scadenza per la presentazione delle offerte e alle ore 15:00 del medesimo giorno la seduta pubblica per l'apertura delle "buste amministrative";
- con messaggio pec n. 60665 del 27.10.22 inviato a tutti i partecipanti, è stato disposto il rinvio della seduta telematica per l'apertura delle buste amministrative alle ore 11:30 del 28.10.2022
- nelle sedute del 28 ottobre e 2 novembre 2022, come da relativi verbali, il RUP ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa pervenuta. Risultano ammessi i seguenti concorrenti:
  - SCHIEVENIN COSTRUZIONI 1950 S.R.L
  - SER.LU. COSTRUZIONI SRL
- con mail del 15.11.202, su disposizione del Presidente della Commissione, è stata convocata, per le ore 15:00 del giorno 16.11.2022, la seduta riservata al fine di procedere all'esame delle offerte tecniche;

### TUTTO CIÒ PREMESSO

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione dalla partecipazione alla gara, ai sensi dei commi 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, come da dichiarazioni agli atti dell'Ente.

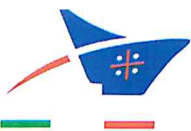
Il Presidente dà preliminarmente lettura del disciplinare di gara che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di L'appalto sarà affidato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D. Lgs. 50/2016 e smi, la cui valutazione sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

|                     |                  |
|---------------------|------------------|
| ❖ OFFERTA TECNICA   | PUNTEGGIO MAX 70 |
| ❖ OFFERTA TEMPO     | PUNTEGGIO MAX 10 |
| ❖ OFFERTA ECONOMICA | PUNTEGGIO MAX 20 |

Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa i punteggi saranno attribuiti ai concorrenti dalla Commissione giudicatrice, nominata dall'AdSP ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016 e smi, in conformità alle Linee guida n. 2 emanate dall'ANAC, mediante l'applicazione del metodo aggregativo compensatore con applicazione della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:



$P_i$  = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

Tale metodo si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella Tabella 1 di seguito riportata, indicante la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna "Punteggio massimo" sono indicati con la (D) i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice in relazione ad ogni sub criterio.

Sempre nella colonna "Punteggio massimo" sono indicati con la (T) i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi i cui coefficienti fissi e predefiniti saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto per ogni sub criterio.

Le offerte, quindi, saranno composte da una parte tecnico-qualitativa (QL) nella quale devono essere esplicitati da ciascun Operatore Economico partecipante alla procedura gli elementi caratterizzanti la realizzazione dell'opera in appalto, ritenuti rilevanti per il soddisfacimento delle esigenze dell'AdSP, nonché di una parte economica e una parte temporale (QE-T), derivanti dai relativi ribassi percentuali offerti.

L'offerta sarà valutata con l'attribuzione dei punteggi specificati nella tabella che segue.

|   |                | CRITERI DI VALUTAZIONE  | PUNTEGGIO MASSIMO<br>$W_i$ = peso o punteggio attribuito al requisito (i); |
|---|----------------|---|--|
| <b>PARTE TECNICA (QL)</b><br>Max 70 punti | <b>A</b>       | <b>ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE E FASI OPERATIVE</b>   | <b>Tot. 34</b>   |
|   | A <sub>1</sub> | Gestione e qualificazione del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori                                  | 14 (D)   |
|   | A <sub>2</sub> | Organizzazione del cantiere e delle fasi di lavorazione, modalità di supervisione e monitoraggio delle stesse | 14 (D)   |
|   | A <sub>3</sub> | Possesso ulteriori certificazioni   | 6 (T)  |
|   | <b>B</b>       | <b>GESTIONE AMBIENTALE DEL CANTIERE</b>   | <b>Tot. 20</b>   |
|   | B <sub>1</sub> | Utilizzo di mezzi ecologici nelle fasi di realizzazione dell'opera  | 10 (T)   |
|   | B <sub>2</sub> | Modalità di gestione ambientale del cantiere  | 10 (D)   |
|   | <b>C</b>       | <b>CONSUMI ENERGETICI DELL'EDIFICIO</b>   | <b>Tot. 16 (D)</b>   |



|  |                |   |            |
|--|----------------|---|------------|
|  | C <sub>1</sub> | Sistema di monitoraggio dei consumi energetici - <i>building automation</i> | 12 (D)     |
|  | C <sub>2</sub> | Sistema di comunicazione dei consumi energetici dell'edificio               | 4 (T)      |
| <b>TOTALE PARTE TECNICA</b>                              |                |   | <b>70</b>  |
| <b>PARTE ECONOMICA/TEMPORALE (QE-T)<br/>Max 30 punti</b> | D              | <b>TEMPO</b>  | 10         |
|  | E              | <b>PREZZO</b>   | 20         |
| <b>TOTALE PARTE ECONOMICA</b>                            |                |   | <b>30</b>  |
| <b>TOTALE COMPLESSIVO</b>                                |                |   | <b>100</b> |

Ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo ai sub criteri di natura discrezionale (sub criterio A<sub>1</sub>, sub criterio A<sub>2</sub>, sub criterio B<sub>2</sub> e sub criterio C<sub>1</sub>) saranno valutati gli aspetti qualitativi della proposta. La valorizzazione dei due sub criteri dipenderà dalla valutazione discrezionale espressa dai membri della commissione.

Per ciascuno dei sub criteri discrezionali, ogni membro della commissione potrà esprimere la valutazione secondo la seguente scala:

- Ottimo: 1
- Buono: 0,9
- Discreto: 0,8
- Più che sufficiente: 0,7
- Sufficiente/Adeguito: 0,6
- Parzialmente adeguato: 0,5
- Insufficiente: 0,4
- Gravemente insufficiente: 0,3
- Scarso: 0,2
- Inadeguato: 0,1
- Non valutabile: 0

La media delle valutazioni ricevute, moltiplicata per il punteggio massimo ottenibile per il relativo sub criterio, darà luogo al punteggio finale decretato dalla commissione per il sub criterio medesimo.

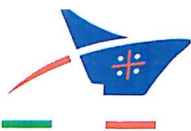
A titolo esemplificativo:

Commissario 1: valutazione 0,8

Commissario 2: valutazione 0,6

Commissario 3: valutazione 1,0

Valutazione media conseguente [ovvero  $V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno]: 0,8



Punteggio massimo attribuibile al sub criterio [ovvero  $W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i)]:  
10

Punteggio attribuito al sub criterio dopo la valutazione [ovvero punteggio dell'offerta i-esima  $P_i=W_i*V_{ai}$ ]:  $10*0,8=8$  punti

Ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo al sub criterio A<sub>3</sub>, sub criterio B1 e sub criterio C2 la Commissione attribuirà il punteggio con il metodo tabellare secondo le specifiche modalità previste nel Disciplinare di gara per ciascun subcriterio.

La Commissione procede, quindi, all'esame delle offerte in relazione al **sub-criterio A1 – Gestione e qualificazione del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori**, a cui andranno attribuiti **max 14 punti**. Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

| CONCORRENTE                       | Avv. Natale<br>Ditel | Ing. Alessandro<br>Meloni | Sig. Giuseppe<br>Pani | Media | Punteggio<br>max 14 |
|-----------------------------------|----------------------|---------------------------|-----------------------|-------|---------------------|
| SCHIEVENIN COSTRUZIONI 1950 S.R.L | 0,6                  | 0,6                       | 0,6                   | 0,6   | 8,4                 |
| SER.LU. COSTRUZIONI SRL           | 1                    | 0,8                       | 1                     | 0,93  | 13,07               |

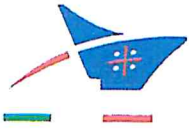
La Commissione rileva che entrambi i concorrenti hanno sufficientemente dettagliato le professionalità che intendono impiegare per l'esecuzione dei lavori.

La Commissione prosegue con l'esame delle offerte in relazione al **sub-criterio A2 - Organizzazione del cantiere e delle fasi di lavorazione, modalità di supervisione e monitoraggio delle stesse**, a cui potranno essere attribuiti massimo **14 punti**. La valutazione terrà conto dell'efficacia e della concretezza delle modalità e procedure proposte, nonché del livello di dettaglio, della chiarezza ed esaustività della trattazione. Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce la seguente valutazione:

| CONCORRENTE                       | Avv. Natale<br>Ditel | Ing. Alessandro<br>Meloni | Sig. Giuseppe<br>Pani | Media | Punteggio<br>max 14 |
|-----------------------------------|----------------------|---------------------------|-----------------------|-------|---------------------|
| SCHIEVENIN COSTRUZIONI 1950 S.R.L | 0,6                  | 0,6                       | 0,6                   | 0,6   | 8,4                 |
| SER.LU. COSTRUZIONI SRL           | 0,8                  | 0,8                       | 0,8                   | 0,8   | 11,2                |

L'organizzazione del cantiere proposta da entrambi i concorrenti è stata ritenuta dalla Commissione adeguata e confacente alle specifiche esigenze di cantiere considerata la sua localizzazione (area sterile).

La Commissione prosegue con l'esame delle offerte in relazione al **sub-criterio B2 - Modalità di gestione ambientale del cantiere**, a cui potranno essere attribuiti massimo **10 punti**. Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce la seguente valutazione:



| CONCORRENTE                       | Avv. Natale<br>Ditel | Ing. Alessandro<br>Meloni | Sig. Giuseppe<br>Pani | Media | Punteggio<br>max 10 |
|-----------------------------------|----------------------|---------------------------|-----------------------|-------|---------------------|
| SCHIEVENIN COSTRUZIONI 1950 S.R.L | 0,4                  | 0,4                       | 0,4                   | 0,4   | 4                   |
| SER.LU. COSTRUZIONI SRL           | 0,8                  | 0,8                       | 0,8                   | 0,8   | 8                   |

Relativamente alla gestione ambientale del cantiere, la Società Ser.Lu Costruzioni ha illustrato in maniera completa la problematica ambientale proponendo soluzioni innovative.

La Commissione prosegue con l'esame delle offerte in relazione al **sub-criterio C1 - Sistema di monitoraggio dei consumi energetici - *building automation***, a cui potranno essere attribuiti massimo **12 punti**. Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce la seguente valutazione:

| CONCORRENTE                       | Avv. Natale<br>Ditel | Ing. Alessandro<br>Meloni | Sig. Giuseppe<br>Pani | Media | Punteggio<br>max 12 |
|-----------------------------------|----------------------|---------------------------|-----------------------|-------|---------------------|
| SCHIEVENIN COSTRUZIONI 1950 S.R.L | 0,5                  | 0,5                       | 0,5                   | 0,5   | 6                   |
| SER.LU. COSTRUZIONI SRL           | 0,9                  | 0,8                       | 0,9                   | 0,87  | 10,4                |

Dalla comparazione delle due offerte la Commissione ritiene che la Società Ser.Lu Costruzioni abbia proposto un sistema di monitoraggio dei consumi energetici perfettamente aderente alle esigenze di una pubblica amministrazione.

La Segretaria di gara procede, quindi, all'eliminazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Alle ore 18:00 termina la seduta riservata e viene aggiornata alle ore 12.00 del giorno 17 novembre 2022 per l'inserimento nella piattaforma dei punteggi attribuiti dalla Commissione ai criteri qualitativi e per l'apertura delle buste contenenti l'offerta tempo e l'offerta economica, come da messaggio pec n. 61247 inviato tramite piattaforma il giorno 16.11.2022.

Il Presente verbale consta di n. 6 fogli.

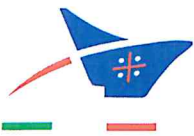
Letto, confermato, sottoscritto:

Avv. Natale Ditel

Ing. Alessandro Meloni

Sig. Giuseppe Pani

Dott.ssa Antonella Pillitu



**VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI "PROGETTO SPECIALE 02 - REALIZZAZIONE CHECK POINT PRESSO IL VARCO DI SANT'AGOSTINO DEL PORTO DI CAGLIARI COMPRESA AREA SERVIZI" – CUP B21J19000130005 - CIG 9425352E83**

L'anno duemilaventidue, il giorno **17 del mese di novembre**, alle ore 12:00, si è riunita la Commissione, nominata con Decreto n. 382 del 02.11.2022, per l'esame delle offerte tecniche ed economiche della gara relativa al progetto speciale 02 - realizzazione Check Point Presso il varco di Sant'Agostino del Porto Di Cagliari compresa area servizi – CUP B21J19000130005 - CIG 9425352E83.

La Commissione è così composta:

|                            |                          |
|----------------------------|--------------------------|
| Avv. Natale Ditel          | Presidente               |
| Ing. Alessandro Meloni     | Componente               |
| Sig. Giuseppe Pani         | Componente               |
| Dott.ssa Antonella Pillitu | Segretaria verbalizzante |

L'Ing. Meloni partecipa in modalità telematica, come previsto dal D.P.C.M. 4 marzo 2020 e s.m.i., dal D.P.C.M. 2 marzo 2021 e dall'art. 77, del D.Lgs. 50/2016.

**PREMESSO CHE**

- nella seduta del 16 novembre 2022, come da relativo verbale, la Commissione ha proceduto alla disamina dell'offerta relativa ai **sub-criteri A1 – Gestione e qualificazione del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori, A2 - Organizzazione del cantiere e delle fasi di lavorazione, modalità di supervisione e monitoraggio delle stesse, B2 - Modalità di gestione ambientale del cantiere, C1 - Sistema di monitoraggio dei consumi energetici - *building automation*** e all'attribuzione dei relativi punteggi;
- con messaggio pec n. 61247 del giorno 16.11.2022, è stata comunicata a tutti i concorrenti la data fissata per l'inserimento nella piattaforma dei punteggi attribuiti dalla Commissione ai criteri qualitativi dell'offerta tecnica e per l'apertura delle buste contenenti l'offerta tempo e l'offerta economica, per il giorno 17.11.2022.

**TUTTO CIÒ PREMESSO**



La Commissione procede al collegamento telematico pubblico e ad inserire le medie relative ai criteri di natura qualitativa e alla verifica dei punteggi relativi ai criteri di natura quantitativa, da cui risulta quanto segue:

1) Offerta tecnica della ditta **Schievenin Costruzioni 1950 srl**

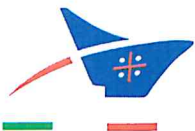
| Criterio/sub-criterio   | Punteggio massimo | Punteggio assegnato |
|---|-------------------|---------------------|
| <b>CRITERIO A - ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE E FASI OPERATIVE</b>  |                   |                     |
| A1: Gestione e qualificazione del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori                                  | 14                | 8,40                |
| A2: Organizzazione del cantiere e delle fasi di lavorazione, modalità di supervisione e monitoraggio delle stesse | 14                | 8,40                |
| A3: Possesso ulteriori certificazioni   | 6                 | 3,00                |
| <b>Totale criterio</b>  | <b>34</b>         | <b>19,80</b>        |
| <b>CRITERIO B - GESTIONE AMBIENTALE DEL CANTIERE</b>  |                   |                     |
| B1: Utilizzo di mezzi ecologici nelle fasi di realizzazione dell'opera  | 10                | 3                   |
| B2: Modalità di gestione ambientale del cantiere  | 10                | 4                   |
| <b>Totale criterio</b>  | <b>20</b>         | <b>7</b>            |
| <b>CRITERIO C - CONSUMI ENERGETICI DELL'EDIFICIO</b>  |                   |                     |
| C1: Sistema di monitoraggio e di contenimento dei consumi energetici - <i>building automation</i>                 | 12                | 6                   |
| C2: Sistema di comunicazione dei consumi energetici dell'edificio   | 4                 | 4                   |
| <b>Totale criterio</b>  | <b>16</b>         | <b>10</b>           |
| <b>Totale offerta tecnica</b>   | <b>70</b>         | <b>36,80</b>        |

La Commissione ha proceduto a modificare il punteggio relativo al **sub-criterio B1 - Utilizzo di mezzi ecologici nelle fasi di realizzazione dell'opera**, in quanto il concorrente ha inserito un punteggio non congruente con la percentuale di mezzi ecologici effettivamente dichiarati.

2) Offerta tecnica della ditta **SER.LU. COSTRUZIONI SRL**

| Criterio/sub-criterio  | Punteggio massimo | Punteggio assegnato |
|--|-------------------|---------------------|
| <b>CRITERIO A - ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE E FASI OPERATIVE</b>                 |                   |                     |
| A1: Gestione e qualificazione del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori | 14                | 13,02               |





|   |           |              |
|---|-----------|--------------|
| A2: Organizzazione del cantiere e delle fasi di lavorazione, modalità di supervisione e monitoraggio delle stesse | 14        | 11,20        |
| A3: Possesso ulteriori certificazioni   | 6         | 6            |
| <b>Totale criterio</b>  | <b>34</b> | <b>30,22</b> |
| <b>CRITERIO B - GESTIONE AMBIENTALE DEL CANTIERE</b>  |           |              |
| B1: Utilizzo di mezzi ecologici nelle fasi di realizzazione dell'opera  | 10        | 10           |
| B2: Modalità di gestione ambientale del cantiere  | 10        | 8            |
| <b>Totale criterio</b>  | <b>20</b> | <b>18,00</b> |
| <b>CRITERIO C - CONSUMI ENERGETICI DELL'EDIFICIO</b>  |           |              |
| C1: Sistema di monitoraggio e di contenimento dei consumi energetici - <i>building automation</i>                 | 12        | 10,44        |
| C2: Sistema di comunicazione dei consumi energetici dell'edificio   | 4         | 4,00         |
| <b>Totale criterio</b>  | <b>16</b> | <b>14,44</b> |
| <b>Totale offerta tecnica</b>   | <b>70</b> | <b>62,66</b> |

Prima di procedere all'apertura delle buste virtuali contenenti l'**offerta economica e l'offerta tempo**, a cui potrà essere attribuito un punteggio massimo pari a 30 punti, di cui max 10 punti per l'offerta tempo e max 20 punti per l'offerta economica, il Presidente dà preliminarmente lettura del disciplinare di gara che prevede che, con riguardo all'offerta economica e all'offerta tempo, i coefficienti  $V_{ai}$  della formula  $P_i = [W_i * V_{ai}]$  del metodo aggregativo compensatore per il calcolo del punteggio i-esimo sono determinati attraverso la seguente formula:

$$V_{ai} = (R_i / R_{max})^\alpha$$

dove:

$V_{ai}$  = Coefficiente dell'offerta(a) rispetto al requisito economico/tempo (i), variabile tra 0 e 1

$R_i$  = valore del ribasso dell'offerta i-esima

$R_{max}$  = valore del ribasso dell'offerta migliore.

$\alpha$  = coefficiente pari a 0,80.

Quando il concorrente a) non effettua alcun ribasso  $R_i$  assume il valore 0, così come il coefficiente  $V_{ai}$ ; mentre per il concorrente che offre il maggior ribasso,  $V_{ai}$  assume il valore 1. Tale coefficiente andrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile.

$P_{max}$  sarà invece il punteggio massimo attribuibile alla componente economica o componente tempo della proposta. Pertanto, la formula  $P_i = [P_{max} * V_{ai}]$  darà luogo al punteggio economico/tempo dell'offerta proposta dal concorrente.

La Commissione procede, quindi, all'apertura delle buste virtuali contenenti l'**offerta tempo**, a cui potrà essere attribuito un punteggio massimo pari a 10 punti, da cui risulta quanto segue

| Denominazione ditta             | Ribasso %<br>su n. 210 giorni | Giorni esecuzione<br>lavori offerti | Punteggio<br>assegnato |
|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|------------------------|
| Schievenin Costruzioni 1950 srl | 24%                           | 160                                 | 10                     |
| SER.LU. COSTRUZIONI SRL         | 14,29%                        | 180                                 | 6,6                    |

La Commissione procede, quindi, all'apertura delle buste virtuali contenenti l'**offerta economica**, a cui potrà essere attribuito un punteggio massimo pari a 20 punti, da cui risulta quanto segue:

| Denominazione ditta             | Ribasso % | Importo offerto | Punteggio<br>assegnato |
|---------------------------------|-----------|-----------------|------------------------|
| Schievenin Costruzioni 1950 srl | 5 %       | €1.707.686,36   | 15,98                  |
| SER.LU. COSTRUZIONI SRL         | 6,610%    | €1.678.745,57   | 20                     |

Vengono inseriti nella piattaforma telematica i suddetti valori da cui risulta la seguente tabella riassuntiva:

| Denominazione ditta             | Punteggio<br>offerta<br>tecnica | Punteggio<br>offerta<br>tempo | Punteggio<br>offerta<br>economica | Punteggio<br>TOTALE | Importo<br>offerta<br>economica |
|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|---------------------|---------------------------------|
| SER.LU. COSTRUZIONI SRL         | 62,66                           | 6,6                           | 20                                | 89,26               | €1.678.745,57                   |
| Schievenin Costruzioni 1950 srl | 36,80                           | 10                            | 15,98                             | 62,78               | €1.707.686,36                   |

La Commissione prende atto che risulta aggiudicatario provvisorio della gara la **Società SER.LU. COSTRUZIONI SRL** con sede legale in Via Eleonora D'Arborea 14, Cagliari, C.F./Partita IVA 02689470926, che ha ottenuto il punteggio totale di 89,26 punti e ha presentato un'offerta economica pari ad un importo netto di € 1.678.745,57.

La Commissione rileva, inoltre, che l'offerta è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e smi.

Le offerte vengono trasmesse al RUP per gli adempimenti di competenza.

L'aggiudicazione diventerà definitiva, previa verifica del possesso dei requisiti di partecipazione alla procedura di gara, con Decreto del Presidente.



Alle ore 12:38 termina la seduta.

La Segretaria di gara procede, quindi, all'archiviazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Il presente verbale consta di n. 5 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Avv. Natale Ditel

Sig. Giuseppe Pani

Ing. Alessandro Meloni

Dott.ssa Antonella Pillitu