



VERBALE DEL RUP RELATIVO ALL'APERTURA DELLE BUSTE CONTENENTI LE OFFERTE ECONOMICHE PER I LAVORI DI SISTEMAZIONE DELL'AREA PARCHEGGIO NELLA ZONA OVEST DEL PORTO DI CAGLIARI, ALL'ESTERNO DELL'AREA DI SECURITY – CIG: 7560590C3B – CUP D27E17000090005 - Importo a b.a.: € 660.000,00.

L'anno duemiladiciotto, il giorno **08 del mese di agosto**, alle ore 10.45, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si sono riuniti l'Ing. Alessandra Mannai, nella qualità di Responsabile del Procedimento, la Dott.ssa Antonella Pillitu, responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti, la Dott.ssa Carla Paderi e il Dott. Giordano Piano (dipendenti dell'ente) con funzione di testimoni delle fasi procedurali.

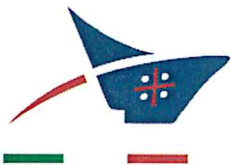
PREMESSO CHE

- nella seduta del 06/08/2018, come da relativo verbale, il RUP ha proceduto alla verifica della documentazione amministrativa delle Imprese aventi presentato nei termini i relativi plichi, rilevando quanto segue:
 - **Costruzioni Giulisa Srl:**

la polizza fidejussoria allegata non contiene le clausole essenziali previste dal D.Lgs. 50/2016. Tenuto conto che ai sensi dell'art. 83, comma 9, del succitato decreto, le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio, il RUP ha ritenuto di dover procedere all'integrazione;
 - **Costruzioni Geom. Giacomo Solinas:**

dall'esame della documentazione risulta che il concorrente intende avvalersi dei requisiti della ditta "SOLINAS COSTRUZIONI" (P.IVA 02409490907), anch'essa partecipante autonomamente alla procedura di cui trattasi (ns protocollo n. 9679 del 23/05/2018). Poiché non è ammesso l'avvalimento con soggetti che hanno partecipato alla gara, il RUP ha disposto l'esclusione dalla gara della ditta Geom. Giacomo Solinas;
 - **Lilliu Stefano Srl:**

dall'esame della documentazione risulta che il concorrente intende avvalersi dei



requisiti della ditta “L.V.S. s.r.l.” (P.IVA 02993290929), anch’essa partecipante autonomamente alla procedura di cui trattasi (ns protocollo n. 9116 del 16/05/2018). Poiché non è ammesso l’avvalimento con soggetti che hanno partecipato alla gara, il RUP ha disposto l’esclusione della ditta Lilliu Stefano Srl;

- **RTI Beozzo Costruzioni Srl (P.IVA 02238080234)**

in qualità di mandataria/capogruppo, Cabras Mariano Srl (P.IVA 02509630923), in qualità di mandante, CA.GI.MA. S.r.l. (P.IVA 01314880921), in qualità di mandante:

Il costituendo RTI risulta composto da ditte partecipanti autonomamente alla procedura di cui trattasi (Beozzo Costruzioni Srl ns. prot. n. 9733 del 23/05/2018; Cabras Mariano Srl ns. prot. n. 9745 del 23/05/2018; CA.GI.MA. S.r.l. ns. prot. ns. 9513 del 21/05/2018).

Poiché non è ammessa la formazione di un RTI con soggetti che hanno partecipato alla gara, il RUP ha disposto l’esclusione del costituendo raggruppamento Beozzo Costruzioni Srl;

- con nota del 06.08.2018 (prot. n. 14988) il RUP ha richiesto l’integrazione documentale alla Ditta Costruzioni Giulisa Srl;
- con nota del 07/08/2018 (prot. n. 15004) la Ditta Costruzioni Giulisa Srl ha trasmesso la documentazione richiesta;
- con nota del 07/08/2018 (prot. n. 15070) il RUP ha disposto l’esclusione del costituendo RTI Beozzo Costruzioni Srl;
- con nota del 07/08/2018 (prot. n. 15071) il RUP ha disposto l’esclusione della Ditta Costruzioni Geom. Giacomo Solinas;
- con nota del 07/08/2018 (prot. n. 15072) il RUP ha disposto l’esclusione della Ditta Lilliu Stefano Srl.

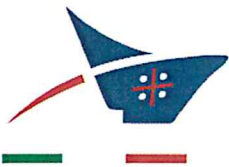
TUTTO CIO' PREMESSO

Assistono alla seduta il Sig. Scudu Andrea Bruno, (rappresentante della ditta Sarda Lavori Srl) ed il Sig. Manca Antonio, (rappresentante della ditta Lilliu Stefano Srl).

Il RUP Ing Alessandra Mannai, verificata la documentazione integrativa trasmessa dalla Ditta Costruzioni Giulisa Srl, valuta la stessa completa e regolare. Inoltre, informa gli intervenuti sulle motivazioni che hanno portato all’esclusione dalla gara dei concorrenti indicati in premessa.



2



Il RUP fa presente che, poiché il numero delle offerte ammesse è superiore a 10, si avvarrà della facoltà, espressamente prevista dalla lettera di invito, di procedere all'esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi dell'art. 97 comma 2 del D.lgs. 50/2016 e procede all'apertura delle offerte economiche secondo l'ordine cronologico di arrivo, da cui risulta quanto segue:

1. **Euro Edil Costruzioni Srl** - importo offerto € 478.071,10, corrispondente ad un ribasso del 26,087%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
2. **Ageco Srl** - importo offerto € 467.698,74, corrispondente ad un ribasso del 267,690%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
3. **Ediltecnica Srl** - importo offerto € 484.750,97, corrispondente ad un ribasso del 25,05%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
4. **Sardinia Contract Srl Unipersonale** - importo offerto € 465.810,60 corrispondente ad un ribasso del 27,981%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
5. **Costruzioni Giulisa Srl** - importo offerto € 489.031,20, corrispondente ad un ribasso del 24,392%;
6. **De.Mo.Ter** - importo offerto € 469.585,63, corrispondente ad un ribasso del 27,399%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione.

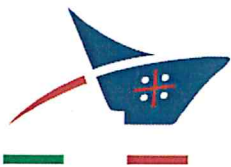
Inoltre, il concorrente non ha indicato, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del Dlgs 50/2016, i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.



Poiché la succitata carenza costituisce, ai sensi dell'art 83, comma 9, del Dlgs 50/2016, un'irregolarità essenziale non sanabile, il RUP **esclude** il concorrente dalla procedura;

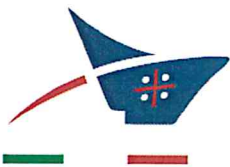
7. **EcoTekna Srl** - importo offerto € 469.983,33, corrispondente ad un ribasso del 27,336%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
8. **Mastio Giuseppe Srl** - importo offerto € 471.067,22, corrispondente ad un ribasso del 27,170%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
9. **Ci.Mo.Ter. Srl** – importo offerto € 518.984,65, corrispondente ad un ribasso del 19,761 Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
10. **Ocram Costruzioni Srl** - importo offerto € 499.407,30, corrispondente ad un ribasso del 22,788%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
11. **Bassu Srl** - importo offerto € 476.741,22, corrispondente ad un ribasso del 26,292%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
12. **I.L.S.E.T. Srl** - importo offerto € 505.083,83, corrispondente ad un ribasso del 21,910%;
13. **Geom. Giuseppe Angius Costruzioni Srl** - importo offerto € 478.644,94, corrispondente ad un ribasso del 25,6998%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione.

Inoltre, il concorrente non ha indicato, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del Dlgs 50/2016, i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.

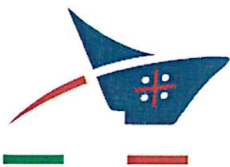


Poiché la succitata carenza costituisce, ai sensi dell'art 83, comma 9, del Dlgs 50/2016, un'irregolarità essenziale non sanabile, il RUP **esclude** il concorrente dalla procedura;

14. **Co.Ge.M. Srl** - importo offerto € 513.073,21, corrispondente ad un ribasso del 20,675%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
15. **Usai Luigi Srl** - importo offerto € 480.358,96, corrispondente ad un ribasso del 25,733%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
16. **So.Ge.La. Srl** - importo offerto € 486.163,10, corrispondente ad un ribasso del 24,836%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione.
Inoltre, il concorrente non ha indicato, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del Dlgs 50/2016, i propri costi della manodopera. Poiché la succitata carenza costituisce, ai sensi dell'art 83, comma 9, del Dlgs 50/2016, un'irregolarità essenziale non sanabile, il RUP **esclude** il concorrente dalla procedura;
17. **Omer Srl** - importo offerto € 481.773,11, corrispondente ad un ribasso del 25,514%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
18. **Imprendo Italia** - importo offerto € 477.061,86, corrispondente ad un ribasso del 26,24%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
19. **Geco Srl** - importo offerto € 536.328,91, corrispondente ad un ribasso del 17,080%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;



20. **N.T.C: costruzioni generali Srl – Nuove Tecnologie Costruttive** - importo offerto € 485.558,40, corrispondente ad un ribasso del 24,929%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l’esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l’offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
21. **Siteco Srl unipersonale** - importo offerto € 480.869,37, corrispondente ad un ribasso del 25,626%;
22. **So.Gen.A.** - importo offerto € 472.546,12, corrispondente ad un ribasso del 26,941%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l’esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l’offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
23. **Monni e Deiana Costruzioni Edili Snc** - importo offerto € 537.409,98, corrispondente ad un ribasso del 16,912%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l’esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l’offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
24. **FF Serci Srl** - importo offerto € 489.555,47, corrispondente ad un ribasso del 24,311%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l’esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l’offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
25. **Impresa Vincenzo Rinaldi** - importo offerto € 550.970,79, corrispondente ad un ribasso del 14,820%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l’esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l’offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
26. **Sarda Lavori Srl** - importo offerto € 463.542,15, corrispondente ad un ribasso del 28,333%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l’esecuzione dei lavori”. Pertanto, si provvederà a trasmettere l’offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
27. **ICORT Srl** - importo offerto € 528.076,90, corrispondente ad un ribasso del 18,355%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla “lista delle lavorazioni



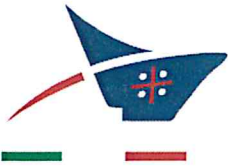
e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori". Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;

28. **Mascia Danilo Giuseppe Srl unipersonale** - importo offerto € 508.822,66, corrispondente ad un ribasso del 21,332%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla "lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori". Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
29. **Sarda Strade Srl** - importo offerto € 486.783,42, corrispondente ad un ribasso del 24,740%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla "lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori". Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione;
30. **Icostrade Srl** - importo offerto € 480.626,79, corrispondente ad un ribasso del 25,692%. Il concorrente non ha regolarmente apposto le marche da bollo da € 16 sulla "lista delle lavorazioni e delle forniture previste per l'esecuzione dei lavori". Pertanto, si provvederà a trasmettere l'offerta alla competente agenzia delle entrate per la sua regolarizzazione.

Il RUP, al fine di procedere al calcolo della media, invita il Sig. Scudu Andrea Bruno a sorteggiare uno dei 5 metodi (a, b, c, d, e) previsti dall'art. 97, comma 2, del D.lgs.50/2016.

Viene estratta la lettera b) (*"media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del venti per cento rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso arrotondato all'unità superiore, tenuto conto che se la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è pari ovvero uguale a zero la media resta invariata; qualora invece la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è dispari, la media viene decrementata percentualmente di un valore pari a tale cifra*). Si procede, pertanto, al calcolo della soglia di anomalia secondo il succitato metodo, da cui risulta quanto segue:

- Numero di offerte valide: 27;
- Numero offerte minimo ribasso da accantonare/eliminare: 6;
- Numero offerte massimo ribasso da accantonare/eliminare: 6;
- Numero offerte ammesse (escluse quelle da accantonare/eliminare): 15;
- Media ribassi delle offerte ammesse: 24,70907;
- Somma ribassi offerte ammesse (comprese ali accantonate): 643.690



- Prima cifra dopo la virgola della somma dei ribassi: 6
- Percent. Decrem.media: 0
- Valore limite soglia: 24,709%

Il RUP da atto che, escludendo le offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia individuata, l'offerta che più si avvicina alla suddetta soglia (24,709%) è quella presentata dalla Ditta Costruzioni Giulisa Srl che ha offerto un ribasso del 24,392%, corrispondente ad un importo di € 489.031,20.

L'aggiudicazione diverrà definitiva con Decreto del Presidente.

Alle ore 12,50 il RUP chiude la seduta.

Il presente verbale consta di n. 8 fogli.

Letto, firmato e sottoscritto:

Il RUP

Ing. Alessandra Mannai

I Testimoni

Dott.ssa Antonella Pillitu

Dott.ssa Carla Paderi

Dott. Giordano Piano