



## **LAVORI DI RIPRISTINO DELLE COPERTINE COPRICUNICOLO E MANUTENZIONE DELLE CANALE LUNGO LE BANCHINE DEL MOLO RINASCITA PRESSO IL PORTO STORICO DI CAGLIARI – CUP B26E22000010005 – CIG A00A963918**

L'anno duemilaventitré, il giorno **16** del mese di **ottobre**, alle ore 15:30, si sono riuniti in seduta di gara pubblica “virtuale”, effettuata nella piattaforma telematica dell’ente, l’Ing. Francesco Pitzus in qualità RUP, la Dott.ssa Antonella Pillitu, in qualità di Responsabile dell’Ufficio Appalti e Contratti di Cagliari, la Dott.ssa Francesca Cornaglia, la Dott.ssa Laura Dessena e il Dott. Giordano Piano appartenenti al medesimo ufficio, in qualità di testimoni al fine di procedere alla disamina delle offerte pervenute per l’affidamento dei lavori di ripristino delle copertine copricunicolo e manutenzione delle canale lungo le banchine del molo rinascita presso il porto storico di Cagliari – CUP B26E22000010005 – CIG A00A963918.

Il Dott. Giordano Piano svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

### **PREMESSO CHE**

- con Decreto del Presidente n. 283 del 06.09.2023, l’Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna (di seguito denominata AdSP per brevità) ha approvato il progetto esecutivo dei lavori di ripristino delle copertine copricunicolo e manutenzione delle canale lungo le banchine del molo Rinascita presso il porto storico di Cagliari e ha disposto di procedere all’ affidamento dei summenzionati lavori con il criterio del prezzo più basso ai sensi dell’art. 50, comma 4, del D.Lgs. 36/2023 (di seguito Codice), invitando a presentare offerta almeno n. 5 Operatori economici iscritti all’Albo Fornitori dell’Ente per la categoria “OG 3 Strade, autostrade, ponti, viadotti, ferrovie, metropolitane - cl. III”;
- con lettera prot. n. 25154 del 29.09.2023 sono stati invitati a presentare offerta n. 12 operatori economici di seguito elencati:
  1. LILLIU STEFANO SRL
  2. VACOMIC SRL
  3. IMPRESA COSTRUZIONI MENTUCCI ALDO S.R.L.
  4. F.LLI DEIDDA SNC
  5. VERI VINCENZO S.R.L.
  6. OCRAM COSTRUZIONI SRL
  7. AURELIO PORCU & FIGLI S.R.L.
  8. CONGLOMERATI BITUMINOSI
  9. IN.CO. S.R.L. UNIPERSONALE
  10. LEDDA COSTRUZIONI SNC



11. BONDINI S.R.L.

12. ESSEQUATTRO COSTRUZIONI S.R.L.

- con messaggio pec num.71899 del 29.09.2023 è stata inviata agli invitati la cartella contenente il progetto esecutivo;
- con nota prot. n. 26700 del 16.10.20 la società BONDINI SRL ha comunicato l'impossibilità a partecipare alla gara;
- l'apertura dei plichi telematici, come indicato nella lettera di invito, è stata fissata per le ore 15:15 del giorno 16.10.2023;

### **TUTTO CIÒ PREMESSO**

Il RUP dichiara aperta la seduta e rileva che entro i termini stabiliti sono pervenute n. 10 offerte da parte dei seguenti operatori economici:

1. LILLIU STEFANO SRL
2. OCRAM COSTRUZIONI SRL
3. ESSEQUATTRO COSTRUZIONI S.R.L.
4. CONGLOMERATI BITUMINOSI
5. AURELIO PORCU & FIGLI S.R.L.
6. IN.CO. S.R.L. UNIPERSONALE
7. F.LLI DEIDDA SNC
8. LEDDA COSTRUZIONI SNC
9. VERI VINCENZO S.R.L.
10. IMPRESA COSTRUZIONI MENTUCCI ALDO S.R.L.

Procede, quindi, allo sblocco telematico delle buste virtuali amministrative pervenute sulla piattaforma dell'ente [www.albi.adspmaredisardegna.it](http://www.albi.adspmaredisardegna.it) ed alla disamina della documentazione amministrativa, rilevando quanto segue:

1. LILLIU STEFANO SRL:  
documentazione completa e regolare.
2. OCRAM COSTRUZIONI SRL:  
documentazione completa e regolare.
3. RTI ESSEQUATTRO COSTRUZIONI S.R.L. – EDIL SYSTEM:  
documentazione completa e regolare.
4. CONGLOMERATI BITUMINOSI:  
documentazione completa e regolare.
5. AURELIO PORCU & FIGLI S.R.L.:



- documentazione completa e regolare.
6. IN.CO. S.R.L. UNIPERSONALE:  
documentazione completa e regolare.
  7. F.LLI DEIDDA SNC:  
documentazione completa e regolare.
  8. LEDDA COSTRUZIONI SNC:  
documentazione completa e regolare.
  9. VERI VINCENZO S.R.L.:  
documentazione completa e regolare.
  10. IMPRESA COSTRUZIONI MENTUCCI ALDO S.R.L.:  
documentazione completa e regolare

Procede, infine, allo sblocco telematico delle buste virtuali “offerta economica” da cui risulta quanto segue:

1. LILLIU STEFANO SRL: ribasso offerto 1.100%
2. OCRAM COSTRUZIONI SRL: ribasso offerto 6.669%  
dall'esame dell'offerta economica risulta un importo della manodopera pari ad € 96.999,84 inferiore a quello stimato dall'AdSP (pari a € 104.970,86) senza tuttavia indicare alcuna motivazione al riguardo. Per quanto sopra il RUP procede alla richiesta di chiarimenti attraverso la procedura del soccorso istruttorio.
3. ESSEQUATTRO COSTRUZIONI S.R.L.: ribasso offerto 15.778%
4. CONGLOMERATI BITUMINOSI: ribasso offerto 15.555%
5. AURELIO PORCU & FIGLI S.R.L.: ribasso offerto 22.920%
6. IN.CO. S.R.L. UNIPERSONALE: dall'esame dell'offerta economica presentata risulta che la stessa non è conforme a quanto indicato nei documenti di gara, nonché al chiarimento fornito con richiamo specifico al parere del MIT 2154 del 19/07/2023.

Da un'attenta analisi dell'offerta, si rileva infatti una discordanza tra gli importi su cui applicare il ribasso offerto (in prima istanza 31,09% su € 665.868,52) e quello che effettivamente sembra essere l'importo su cui applicare il ribasso secondo la volontà negoziale dell'offerente (ovvero 31.09% su € 560.897,66).

Proseguendo nella lettura dell'offerta, il concorrente specifica ulteriormente la sua volontà negoziale indicando che l'importo offerto per la sola componente lavori è pari ad € 386.514,58, i quali effettivamente corrispondono all'applicazione del ribasso del 31,09% su € 560.897,66 (importo di progetto della sola componente lavori) e specifica che l'importo della manodopera “quantificato dall'impresa” è pari ad € 104.968,66. Tale importo è discordante rispetto a quanto dichiarato al quarto



rigio dell'offerta, ovvero che "nell'importo esposto sono compresi i costi della manodopera di progetto non soggetti a ribasso pari a € 104.970,86".

Proseguendo ulteriormente nella disamina dell'offerta, il concorrente dichiara che, alla luce delle considerazioni fatte, il prezzo complessivo offerto è pari a € 491.483,05, importo che, come è possibile verificare, non corrisponde alla somma di € 386.514,58 (componente offerta lavori) e di € 104.968,66 (componente manodopera).

Nel prosieguo dell'offerta, il concorrente specifica ulteriormente il calcolo dei costi della manodopera compilando la tabella debitamente predisposta dalla Stazione Appaltante per la giustificazione di un eventuale ribasso di tali costi. In questo caso si rileva che per la manodopera è stimato il costo di € 104.968,47, importo discordante dagli altri importi indicati in precedenza (€ 104.970,86 e € 104.968,66). Da quanto sopra esposto, non risulta chiara ed univoca la volontà del concorrente nella predisposizione dell'offerta. Ne deriva l'impossibilità per la Stazione Appaltante di giungere ad esiti univoci in merito alla portata dell'impegno assunto dal concorrente (Cons. St., sez. V, n. 290/23).

L'offerta presenta quindi carenze essenziali tali da determinare l'incertezza e l'indeterminatezza del suo contenuto. Peraltro, anche laddove la Stazione Appaltante dovesse considerare l'importo indicato come "importo complessivo offerto" € 491.483,05 (come detto di non interpretazione univoca) dovrebbe riparametrare il ribasso percentuale offerto (e preso in considerazione prioritariamente dalla lettera di invito alla procedura di affidamento, così come nel modulo predisposto per la compilazione dell'offerta economica) ottenendo così un ribasso corrispondente, sull'importo posto a base di gara, definito da 6 cifre decimali significative superiori alle tre cifre decimali previste dalla lex specialis.

Ove la Stazione Appaltante procedesse d'ufficio al troncamento del ribasso alla terza cifra decimale, otterrebbe una modifica dell'importo complessivo offerto, traducibile in una inammissibile modifica postuma dell'offerta economica.

Per quanto sopra, tenuto conto che la Stazione Appaltante non può modificare i contenuti dell'offerta economica e la succitata carenza costituisce un'irregolarità essenziale non sanabile mediante la procedura del soccorso istruttorio, il RUP dispone l'esclusione della Società dalla procedura di gara.

7. F.LLI DEIDDA SNC: ribasso offerto 19.250%
8. LEDDA COSTRUZIONI SNC: ribasso offerto 2.207%
9. VERI VINCENZO S.R.L.: ribasso offerto 8.200%
10. IMPRESA COSTRUZIONI MENTUCCI ALDO S.R.L.: ribasso offerto 34.173%

Alle ore 18:30 la seduta pubblica viene sospesa e aggiornata alle ore 10:00 del giorno 24.10.2023.

Il presente verbale consta di n. 5 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:



IL RUP

Ing. Francesco Pitzus

Il Responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti

Dott.ssa Antonella Pillitu

Il testimone

Dott.ssa Francesca Cornaglia

Il testimone

Dott.ssa Laura Dessena

Il testimone e Segretario verbalizzante

Dott. Giordano Piano