

**VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE
PER L'AFFIDAMENTO DELL' INCARICO DI VERIFICA DEL PROGETTO
DEFINITIVO/ESECUTIVO DEI LAVORI DI "COMPLETAMENTO DELLA
PASSEGGIATA PEDONALE E CICLABILE E SISTEMAZIONE DELLA VIABILITÀ IN
ZONA SU SICCU" - CUP D21B18000060005 – CIG 8156664411**

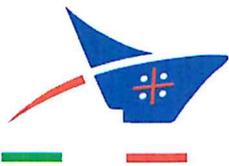
L'anno duemilaventi, il giorno 17 del mese di Gennaio, alle ore 10:00, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n. 16 del 16.01.2020 per l'esame della documentazione tecnica e dei preventivi pervenuti per l'affidamento dell'incarico di verifica del progetto definitivo/esecutivo dei lavori di "completamento della passeggiata pedonale e ciclabile e sistemazione della viabilità in zona Su Siccu" - CUP D21B18000060005 – CIG 8156664411 - RUP Ing. Alessandra Mannai.

La Commissione è così composta:

Ing. Sergio Murgia:	Presidente
Ing. Alessandro Boggio:	Componente
Ing. Alessandra Mannai:	Componente
Dott.ssa Antonella Pillitu:	Segretaria

PREMESSO CHE

- con Decreto 542 del 22.10.2019 è stato disposto di affidare l'incarico di verifica del progetto definitivo/esecutivo dei lavori di "completamento della passeggiata pedonale e ciclabile e sistemazione della viabilità in zona Su Siccu" invitando a presentare offerta almeno n. 5 operatori economici, iscritti all'Elenco Operatori Economici dell'Ente per la verifica di progetti, dotati di un sistema interno di controllo qualità conforme alla UNI EN ISO 9001, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 lett. b) del D.Lgs 50/2016, adottando i criteri previsti dal paragrafo VI, punto 1 delle Linee Guida dell'Anac;
- con lettera del 24.12.2019 sono state invitate a presentare preventivo n. 5 operatori economici di seguito elencati:
 1. NORMATEMPO ITALIA
 2. SERV.IN. INGEGNERIA SRL
 3. BUREAU VERITAS ITALIA SPA
 4. RINA CHECK SRL



5. EUROFINS

- l'apertura dei plichi telematici, come indicato nella richiesta preventivo, è stata fissata per le ore 10:30 del giorno 16.01.2020;
- con verbale del 16.01.2020 è stata valutata la documentazione amministrativa pervenuta di n. 4 operatori economici come di seguito indicato:
 - NORMATEMPO ITALIA
 - ATI SERV.IN. INGEGNERIA SRL
 - BUREAU VERITAS ITALIA SPA
 - RINA CHECK SRL
- nella medesima seduta il RUP ha provveduto all'apertura dei plichi contenente la documentazione tecnica e alla verifica della conformità della stessa;
- con messaggio pec, è stato comunicato a tutti gli operatori economici che la seduta pubblica per la comunicazione dei punteggi e l'esame dei preventivi è fissata per le ore 12:00 del giorno 17.01.2020;

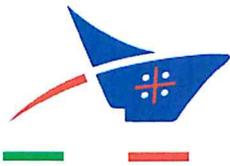
TUTTO CIO' PREMESSO

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 5,6 dell'art. 77 del DLgs n. 50/2016 per la partecipazione alla gara.

La Commissione procede, preliminarmente, alla lettura della lettera di richiesta preventivo che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Documentazione tecnica	max 80 punti
Preventivo	max 20 punti

- A.** Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta da un massimo di tre servizi svolti negli ultimi dieci anni e ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico scelti fra quelli qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento (verifica di progetti nelle categorie V.02, S.03, E.19, IA.03 e D.04 di cui al DM 17.06.2016 o in alternativa servizi di progettazione o di direzione lavori **max 45 punti**
- B.** Caratteristiche metodologiche dell'offerta, desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico **max 35 punti**



Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione, conformemente a quanto disposto dalle Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa" utilizzerà il metodo "Aggregativo Compensatore":

$$P_i = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i -esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

\sum_n = sommatoria.

I coefficienti per la valutazione $V(a)$ verranno così determinati:

per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa mediante la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie".

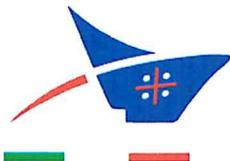
La determinazione dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 è attuata mediante impiego della tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E, F, ... N sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente. La tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire.

Inoltre, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi.

In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza, ed in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

Una volta terminato il confronto delle coppie, per ogni elemento ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.



La Commissione assegna a ciascun operatore economico, seguendo l'ordine di arrivo le seguenti lettere:

- A- NORMATEMPO ITALIA
- B- ATI SERV.IN. INGEGNERIA SRL
- C- BUREAU VERITAS ITALIA SPA
- D- RINA CHECK SRL

Procede, quindi, all'analisi comparativa delle proposte tecniche per quanto concerne il criterio **A) Professionalità ed adeguatezza del preventivo a cui verranno attribuiti massimo punti 45)**, procedendo ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

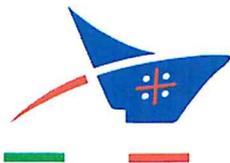
La Commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari e alla loro conversione secondo le indicazioni della lettera di richiesta preventivo:

CRITERIO A	MURGIA	BOGGIO	MANNAI	TOTALI		
A - NORMATEMPO	1	2	2	5	0,16	7,20
B - RTP: SERVIN	6	6	6	18	0,56	25,200
C -BUREAU VERITAS	1	0	0	1	0,03	1,350
D-RTP: Rina CHECK	9	12	11	32	1,00	45,00

Al riguardo la Commissione rileva che non tutti i concorrenti hanno presentato servizi di natura analoga a quella oggetto della presente procedura ed ha premiato, pertanto, i concorrenti che hanno presentato servizi di pari valenza.

La Commissione prosegue nell'analisi comparativa delle proposte tecniche per quanto il criterio **B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico a cui verranno attribuiti massimo punti 35)**, procedendo ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari e alla loro conversione secondo le indicazioni della lettera di richiesta preventivo.



CRITERIO B	MURGIA	BOGGIO	MANNAI	TOTALI		
A - NORMATEMPO	1	3	3	7	0,64	22,40
B - RTP: SERVIN	5	3	3	11	1,000	35,00
C -BUREAU VERITAS	1	3	3	7	0,64	22,40
D-RTP: Rina CHECK	5	3	3	11	1,00	35,00

Al riguardo la Commissione rileva, in linea generale, una sostanziale eguaglianza, sotto il profilo tecnico-professionale dei gruppi di lavoro proposti. Rileva, tuttavia, che non tutti hanno previsto la persona fisica incaricata della verifica della parte economica/contabile del progetto.

La Commissione procede, quindi, a redigere la seguente tabella riassuntiva:

CONCORRENTE	CRITERIO A)	CRITERIO B)	TOTALE
A - NORMATEMPO	7,20	22,40	29,60
B - RTP: SERVIN	25,20	35,00	60,20
C -BUREAU VERITAS	1,35	22,40	23,75
D-RTP: Rina CHECK	45,00	35,00	80,00

Ultimata l'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di natura quantitativa, la Commissione procede all'inserimento nella piattaforma telematica dei suddetti punteggi al fine di poter procedere all'apertura dei preventivi che si terrà, come da comunicazione trasmessa attraverso la piattaforma telematica, alle ore 12:30.

Assiste alla seduta il Sig. Trombino Simone.

Alle ore 12,00 il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti.

La Commissione procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti i preventivi da cui risulta quanto segue:

A- NORMATEMPO ITALIA

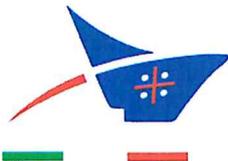
ribasso offerto: 43,76%

B- ATI SERV.IN. INGEGNERIA SRL

ribasso offerto: 24,22%

C- BUREAU VERITAS ITALIA SPA

ribasso offerto: 64,60%



D- RINA CHECK SRL

ribasso offerto: 53,99%

Procede, infine, a sommare tali punteggi a quelli attribuiti ai concorrenti per gli elementi di natura qualitativa. Il punteggio complessivo riportato dai concorrenti viene riassunto nello schema che segue:

CONCORRENTE	CRITERIO A)	CRITERIO B)	TOTALE	PREVENTIVO	TOTALE
A - NORMATEMPO	7,20	22,40	29,60	13,60	43,20
B - RTP: SERVIN	25,20	35,00	60,20	7,40	67,60
C -BUREAU VERITAS	1,35	22,40	23,75	20,00	43,75
D-RTP: Rina CHECK	45,00	35,00	80,00	16,80	96,80

Il Presidente dà lettura dei punteggi che sono scaturiti a seguito della nuova parametrizzazione e comunica che il preventivo che ha tenuto il massimo punteggio è quello presentato da Rina Check Srol che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto pari a 96,80/100 di cui 16,80/100 per il prezzo offerto e 80/100 per la proposta tecnica.

La Commissione, inoltre, rileva che il preventivo è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

I preventivi vengono trasmessi al RUP per gli adempimenti di competenza.

Alle ore 12,30 il Presidente chiude la seduta.

Il Presente verbale consta di n. 6 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Sergio Murgia

Ing. Alessandro Boggio

Ing. Alessandra Mannai

Dott.ssa Antonella Pillitu