

**VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE PER L'AFFIDAMENTO DELL' INCARICO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, NONCHE' DI DIRETTORE OPERATIVO DEI LAVORI DI RISANAMENTO STATICO DEL CORPO SCALA CAPANNONE NERVI E DI MANUTENZIONE DELLA STRUTTURA IN FERRO DEL CARROPONTE – CUP B29G19000260005 – CIG 8084745E9E - IMPORTO COMPLESSIVO DEL SERVIZIO € 97.565,60 + CASSA 4% + IVA**

L'anno duemiladiciannove, il giorno 27 del mese di Novembre, alle ore 11:00, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n. 479 del 21.11.2019 per l'esame della documentazione tecnica e dei preventivi pervenuti per l'affidamento dell'incarico di progettazione, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nonché di direttore operativo per i lavori di risanamento statico del corpo scala Capannone Nervi e di manutenzione della struttura in ferro del carroponete – CUP B29G19000260005 – CIG 8084745E9E - Importo Complessivo del servizio € 97.565,60 + cassa 4% + iva RUP Ing. Alessandra Mannai.

La Commissione è così composta:

Ing. Sergio Murgia:	Presidente
Ing. Alessandro Meloni:	Componente
Ing. Marco Mura:	Componente
Dott.ssa Antonella Pillitu:	Segretaria

**PREMESSO CHE**

- con Decreto 436 del 22.10.2019 è stato disposto di affidare l'incarico di progettazione (compresa la verifica di sicurezza della struttura esistente), coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nonché direttore operativo dei lavori di risanamento statico del corpo scala del Capannone Nervi e di manutenzione della struttura in ferro del carroponete invitando a presentare offerta almeno n. 5 professionisti esperti di opere strutturali, iscritti all'Elenco Operatori Economici dell'Ente, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 lett. b) del D.Lgs 50/2016, adottando i criteri previsti dal paragrafo VI, punto 1 delle Linee Guida dell'Anac;
- con lettera prot. n. 21043 del 29.10.2019 sono stati invitati a presentare preventivo n. 5 professionisti di seguito elencati:

1. STUDIO DI INGEGNERIA ABIS ASSOCIATI



2. ING. EMILIO BALLETO
  3. SERV.IN. INGEGNERIA SRL
  4. RAFFAELE E ANDREA LORRAI INGEGNERI ASSOCIATI
  5. ING. PIERLUIGI LOCCI
- l'apertura dei plichi telematici, come indicato nella richiesta preventivo, è stata fissata per le ore 15:00 del giorno 20.11.2019;
  - con verbali del 20 novembre 2019 è stata valutata la documentazione amministrativa pervenuta di n. 3 operatori economici come di seguito indicato:
    - RTP: RAFFAELE E ANDREA LORRAI INGEGNERI ASSOCIATI
    - STUDIO DI INGEGNERIA ABIS ASSOCIATI
    - RTP: ING. EMILIO BALLETO
  - nella medesima seduta il RUP ha provveduto all'apertura dei plichi contenente la documentazione tecnica e alla verifica della conformità della stessa;
  - con messaggio pec , è stato comunicato a tutti gli operatori economici che la seduta per l'esame della documentazione tecnica è aggiornata alle ore 9:00 del giorno 27.11.2019 e alle ore 12:30 in seduta pubblica per la comunicazione dei punteggi e l'esame dei preventivi;

### TUTTO CIO' PREMESSO

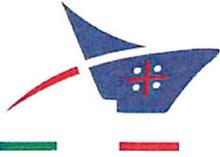
I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 5,6 dell'art. 77 del DLgs n. 50/2016 per la partecipazione alla gara.

La Commissione procede, preliminarmente, alla lettura della lettera di richiesta preventivo che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Documentazione tecnica max 80 punti

Preventivo max 20 punti

- A. Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi di natura analoga a quella oggetto della presente procedura (risanamento statico di strutture in conglomerato cementizio armato) svolti negli ultimi dieci anni relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico e architettonico, qualificabili affini a quelli oggetto dell'intervento max 45 punti



**B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico, con particolare riferimento all'individuazione della soluzione preferibile, sotto il profilo tecnico-economico, per il corpo scala, di cui è previsto o il recupero o la demolizione e ricostruzione, ipotizzando quali lavorazioni saranno necessarie per eseguire l'eventuale riparazione ed adeguamento**

**max 35 punti**

Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione, conformemente a quanto disposto dalle Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa" utilizzerà il metodo "Aggregativo Compensatore":

$$P_i = \sum_n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

$P_i$  = punteggio dell'offerta  $i$ -esima

$n$  = numero totale dei requisiti

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito ( $i$ );

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta ( $a$ ) rispetto al requisito ( $i$ ) variabile tra zero ed uno;

$\sum_n$  = sommatoria.

I coefficienti per la valutazione  $V(a)$  verranno così determinati:

per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa mediante la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie".

La determinazione dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 è attuata mediante impiego della tabella triangolare, ove con le lettere A , B , C , D , E , F , ... N sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente. La tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire.

Inoltre, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi.

In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza, ed in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.



Una volta terminato il confronto delle coppie, per ogni elemento ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

La Commissione assegna a ciascun operatore economico, seguendo l'ordine di arrivo le seguenti lettere:

- A. RTP: RAFFAELE E ANDREA LORRAI INGEGNERI ASSOCIATI
- B. STUDIO DI INGEGNERIA ABIS ASSOCIATI
- C. RTP: ING. EMILIO BALLETO

Procede, quindi, all'analisi comparativa delle proposte tecniche per quanto concerne il criterio **A) Professionalità ed adeguatezza del preventivo a cui verranno attribuiti massimo punti 45)**, procedendo ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari e alla loro conversione secondo le indicazioni della lettera di richiesta preventivo

CRITERIO A	MURGIA	MELONI	MURA	TOTALI		
A - RTP RAFFAELE E ANDREA LORRAI	2	1	2	5	0,625	28,125
B - STUDIO ING. ABIS ASSOC.	2	4	2	8	1,000	45,000
C - RTP: ING. EMILIO BALLETO	2	1	2	5	0,625	28,125

Al riguardo la Commissione rileva che non tutti i concorrenti hanno presentato servizi di natura analoga a quella oggetto della presente procedura che si caratterizza nella demolizione di una struttura in c.a. di notevole altezza da eseguirsi in ambito urbano e con aree a disposizione ristrette.

La Commissione prosegue nell'analisi comparativa delle proposte tecniche per quanto il criterio **B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico a cui verranno attribuiti massimo punti 35)**, procedendo ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.



La Commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari e alla loro conversione secondo le indicazioni della lettera di richiesta preventivo.

CRITERIO B	MURGIA	MELONI	MURA	TOTALI		
A - RTP RAFFAELE E ANDREA LORRAI	3	1	2	6	0,750	26,250
B - STUDIO ING. ABIS ASSOC.	3	1	0	4	0,500	17,500
C - RTP: ING. EMILIO BALLETTTO	0	4	4	8	1,000	35,000

Per il suddetto criterio la Commissione nell'attribuire il punteggio ha rilevato che alcuni concorrenti hanno illustrato in maniera più esaustiva le modalità che intendono valutare nella progettazione ai fini dell'esecuzione dell'intervento ponendosi dei vincoli derivanti dalle considerazioni già svolte nel precedente punto, in particolare della necessità di limitare l'impatto e dell'esigenza di mantenere la funzionalità del molo, dimostrando così di aver già valutato la situazione "in situ".

La Commissione procede, quindi, a redigere la seguente tabella riassuntiva:

CONCORRENTE	CRITERIO A)	CRITERIO B)	TOTALE
A - RTP RAFFAELE E ANDREA LORRAI	28,125	26,25	54,375
B - STUDIO ING. ABIS ASSOC.	45,00	17,50	62,500
C - RTP: ING. EMILIO BALLETTTO	28,125	35,00	63,125

Ultimata l'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di natura quantitativa, la Commissione procede all'inserimento nella piattaforma telematica dei suddetti punteggi al fine di poter procedere all'apertura dei preventivi che si terrà, come da comunicazione trasmessa attraverso la piattaforma telematica, alle ore 12:30.

Assistono alla seduta l'Ing. Raffaele, l'Ing. Andrea Lorrai e l'Ing. Martina Meloni, quest'ultima in rappresentanza dello Studio Abis.

Alle ore 12,45 il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti.

La Commissione procede, quindi all'apertura delle buste contenenti i preventivi da cui risulta quanto segue:

**A. RTP: RAFFAELE E ANDREA LORRAI INGEGNERI ASSOCIATI**

Il concorrente non ha allegato il preventivo, pertanto, viene escluso dalla procedura.



**B. STUDIO DI INGEGNERIA ABIS ASSOCIATI**

Ribasso offerto: 25%                      Riduzione tempo offerto: 20%

**C. RTP: ING. EMILIO BALLETO**

Ribasso offerto: 25%                      Riduzione tempo offerto: 20%

Avendo i concorrenti offerto il medesimo ribasso la Commissione procede a sommare tali punteggi a quelli attribuiti per gli elementi di natura qualitativa.

Il punteggio complessivo riportato dai concorrenti viene riassunto nello schema che segue:

CONCORRENTE	CRITERIO A)	CRITERIO B)	TOTALE	OFFERTA TEMPO	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
A - RTP RAFFAELE E ANDREA LORRAI	28,125	26,25	54,375	esclusa	esclusa	esclusa
B - STUDIO ING. ABIS ASSOC.	45,00	17,50	62,500	10,000	10,000	82,500
C - RTP: ING. EMILIO BALLETO	28,125	35,00	63,125	10,000	10,000	83,125

Il Presidente dà lettura dei punteggi che sono scaturiti a seguito della nuova parametrizzazione e comunica che il preventivo che ha tenuto il massimo punteggio è quello presentato da RTP Ing. Balletto che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto pari a 83.125/100 di cui 10/100 per il prezzo offerto e 73.125/100 per la proposta tecnica e la riduzione tempo.

La Commissione, inoltre, rileva che il preventivo non è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici non sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

I preventivi vengono trasmessi al RUP per gli adempimenti di competenza.

Alle ore 13,30 il Presidente chiude la seduta.

Il Presente verbale consta di n. 6 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Sergio Murgia

Ing. Alessandro Meloni

Ing. Marco Mura

Dott.ssa Antonella Pillitu