

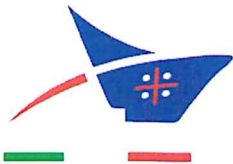
**FORNITURA ED INSTALLAZIONE DI DUE STAZIONI METEOMARINE DA INSTALLARSI PRESSO I PORTI DI CAGLIARI E OLBIA NELL'AMBITO DEL PROGETTO SE.D.R.IPORT – “SEDIMENTI, DRAGAGGI, RISCHI PORTUALI” NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA DI COOPERAZIONE TRANSFRONTALIERA ITALIA – FRANCIA MARITTIMO 2014 – 2020 – CUP E79G16001230003 – CIG 8366550778**

L'anno duemilaventi, il giorno **19 del mese di agosto**, alle ore 10:00, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione nominata con Decreto n. 335 del 19.08.2020 per l'esame della proposta tecnica e del preventivo pervenuto per l'affidamento della “fornitura ed installazione di due stazioni meteomarine da installarsi presso i porti di Cagliari e Olbia nell'ambito del progetto SE.D.R.IPORT – “SEdimenti, Dragaggi, Rischi PORTuali” nell'ambito del Programma di cooperazione transfrontaliera Italia – Francia Marittimo 2014 – 2020 – CUP E79G16001230003 – CIG 8366550778”.

La Dott.ssa Pillitu svolge altresì le funzioni di Segretario verbalizzante.

**PREMESSO CHE**

- con Decreto del Presidente n. 254 del 08.07.2020 l'AdSP ha disposto di invitare, almeno n. 5 operatori economici specializzati nel settore, individuati tramite ricerca di mercato, a presentare la propria proposta tecnico-economica per l'affidamento della “fornitura ed installazione di due stazioni meteomarine da installarsi presso i porti di Cagliari e Olbia nell'ambito del progetto SE.D.R.IPORT – “SEdimenti, Dragaggi, Rischi PORTuali” nell'ambito del Programma di cooperazione transfrontaliera Italia – Francia Marittimo 2014 – 2020 – CUP E79G16001230003 – CIG 8366550778”;
- con il medesimo Decreto è stato stabilito di affidare la fornitura ed installazione di cui sopra col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 36 comma 9-bis del D.lgs. 50/2016, secondo quanto previsto dall'art.36, comma 2 lett. b) del D.Lg. 50/2016 e s.m.i.;
- con lettera prot. n. 15149 del 03.08.2020 sono stati invitati, a presentare la propria proposta tecnico-economica, n. 6 operatori economici come di seguito elencati:
  1. Codevintec Italiana srl
  2. Communication Technology srl
  3. Corr-Tek Idrometria Srl



4. ETG srl

5. iSAT snc di Corrias Graziano e Marchesi Andrea

6. Siap+Micros S.p.A.

- con verbale del 18.08.2020 è stata ritenuta regolare la documentazione amministrativa presentata dall'unico operatore economico partecipante iSAT snc di Corrias Graziano e Marchesi Andrea;
- con Decreto n.335 del 19.08.2020 è stata nominata la Commissione per la valutazione delle offerte tecnico / economiche

### **TUTTO CIÒ PREMESSO**

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 5,6 dell'art. 77 del DLgs n. 50/2016 per la partecipazione alla gara.

La Commissione procede, preliminarmente, alla lettura della lettera di richiesta preventivo che prevede che il servizio verrà affidato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Documentazione tecnica	max 70 punti
Preventivo	max 30 punti

A- VALIDITÀ TECNICA DEL SISTEMA PROPOSTO max 30 punti

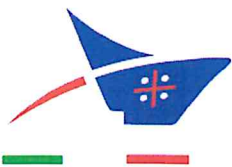
La Commissione valuterà la validità tecnica complessiva del sistema proposto con particolare riguardo anche alla facilità di trasporto, smobilizzo e trasferimento del sistema in un altro punto di stazione

B- CARATTERISTICHE TECNICHE STRUMENTALI max 30 punti

La Commissione valuterà la validità tecnica dei singoli strumenti contenuti nel sistema proposto con particolare riguardo alla accuratezza, precisione e completezza delle misurazioni eseguite, nonché alla semplicità di fruizione delle stesse

C- SERVIZI ACCESSORI max 10 punti

La Commissione valuterà i servizi accessori offerti, con particolare riferimento a durata e condizioni di garanzia e servizio di assistenza



Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa i punteggi saranno attribuiti ai concorrenti dalla Commissione giudicatrice, nominata dall'AdSP ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016 e smi, in conformità alle Linee guida n. 2 emanate dall'ANAC, mediante l'applicazione del metodo aggregativo compensatore con applicazione della seguente formula:

-  $P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$

- dove: -  $P_i$  = Punteggio dell'offerta i-esima

- n = numero totale dei requisiti

-  $W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

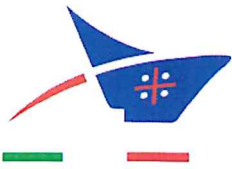
-  $V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno

La Commissione procederà alla valutazione secondo quanto di seguito indicato: i coefficienti espressi da ciascun Commissario su ciascuno dei criteri di valutazione ed i relativi punteggi saranno calcolati secondo quanto previsto dal par. V lettera a) delle Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa", ossia l'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da 15 moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara. Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 (uno) al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti. I punteggi verranno attribuiti secondo la seguente scala valori:

<b>Giudizio</b>	<b>Coefficiente</b>
Ottimo	0,80 – 0,90
Buono	0,60 – 0,70
Sufficiente	0,40 – 0,50
Modesto	0,20 – 0,30
Assente/irrilevante	0,00 – 0,10

La Commissione procede, quindi, all'esame della documentazione rilevando in generale, come, peraltro dichiarato dallo stesso operatore economico, che la proposta tecnico-economica presentata, stante il particolare periodo, è carente in alcune parti e che sarà cura dello stesso sviluppare, qualora aggiudicatario, in maniera dettagliata.

La Commissione ha valutato, pertanto, la proposta sufficiente per le caratteristiche tecniche della strumentazione di rilievo e nelle specifiche tecniche della componentistica accessoria, mentre risulta



assente la descrizione delle operazioni di posa in opera nonché la definizione della durata e delle condizioni di garanzia ed eventuale manutenzione.

La Commissione procede, quindi all'attribuzione del punteggio come di seguito indicato:

	Criterio A	Criterio B	Criterio C
Ing. Sergio Murgia	0,40	0,40	0,00
Ing. Alessandra Mannai	0,40	0,40	0,00
Dott.ssa Antonella Pillitu	0,40	0,40	0,00

Applicando la formula sopra indicato risultano i seguenti punteggi:

Criterio A	punti 12
Criterio B	punti 12
Criterio C	punti 0

Alle ore 11,00 la Commissione, procede, in seduta pubblica telematica, ad inserire i punteggi nella piattaforma e all'apertura della busta virtuale contenente il preventivo, da cui risulta un ribasso dell'1,46% per un importo complessivo di € 135.000,00,

Poiché risulta pervenuta un'unica proposta tecnico economica e poiché la stessa risulta incompleta, come dichiarato dallo stesso operatore economico, la Commissione ritiene di dover procedere ad una ulteriore fase di negoziazione con lo stesso, al fine di definire in maniera dettagliata la proposta tecnico-economica presentata.

Il presente verbale consta di n. 4 pagine.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Sergio Murgia

Ing. Alessandra Mannai

Dott.ssa Antonella Pillitu

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Antonella Pillitu