



## DECRETO N. 412

**Oggetto:** Incarico per la predisposizione di una Consulenza Tecnica di Parte affidato all'Ing. Nazzareno Vacca– CIG Z8A2EEFD31 – Rettifica Decreto n. 410

### Il Presidente dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna

**VISTA** la Legge 84/94 e successive modificazioni ed integrazioni recante il riordino della legislazione in materia portuale;

**VISTO** il D.M. n. 369 del 17.07.2017, con il quale il Prof. Massimo Deiana è stato nominato Presidente dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna;

**VISTO** il D.lgs. 04.08.2016 n. 169 "*Riorganizzazione razionalizzazione e semplificazione della disciplina concernente le Autorità Portuali di cui alla L. 28.01.1994 n. 84*";

**VISTO** l'atto di citazione notificato in data 22.12.2011 (RG 10020/2011) con il quale l'Autorità portuale di Cagliari è stata convenuta in giudizio *nanti* il Tribunale Civile di Cagliari, da Abbanoa per il pagamento delle fatture insolute relative ai consumi idrici dell'Autorità;

**CONSIDERATO** che i predetti consumi sono stati contestati dall'Ente in ragione delle perdite della rete idrica cedutale nel 2006 che hanno comportato la necessità di porre in essere ingenti lavori di ripristino della medesima;

**VISTA** la nota prot. n. 601 del 23.01.2012 con la quale l'Autorità portuale ha chiesto alla Difesa Erariale di voler assumere la difesa in giudizio dell'Ente;

**VISTA** la nota prot. n. 1232 del 14.02.2012 con la quale l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Cagliari, ha evidenziato un proprio potenziale conflitto d'interesse nel giudizio di cui trattasi,

**VISTO** il Decreto n. 32 del 09.03.2012 con cui, stante il potenziale conflitto d'interessi segnalato dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato, la difesa in giudizio dell'Autorità è stata affidata ad un Legale del Pubblico Foro, nella persona dell'Avv. Gabriele Racugno;

**TENUTO CONTO** che, nel giudizio *de quo*, per la complessità delle problematiche tecniche correlate alla difesa dell'Ente, si è reso necessario predisporre una Consulenza Tecnica d'Ufficio;

**CONSIDERATO** che, nel corso del 2013, il Consulente Tecnico d'Ufficio nominato dal Giudice dott. Delitala, Ing. Raffaele Nonnoi, ha svolto le operazioni peritali presso il porto in contraddittorio con i periti di parte, tra cui, per l'Autorità, l'ing. Nazzareno Vacca (iscr. Albo Ing. Prov. CA n. 1883 – CF: VCCNZR53D15I294I);



**PRESO ATTO** che, in data 18 novembre 2013, l'ing. Nazzareno Vacca ha predisposto, nell'interesse dell'Ente, una relazione scritta volta ad integrare le risultanze della Consulenza Tecnica d'Ufficio;

**PRESO ATTO** che le valutazioni e le conclusioni espresse nella C.T.U. dall'ing. Nonnoi e nella C.T.P. predisposta dall'ing. Vacca sono sostanzialmente coincidenti;

**CONSIDERATO** che il C.T.U. è stato compensato con decreto di liquidazione del Giudice competente;

**CONSIDERATO** che il predetto giudizio risulta ancora pendente, anche per il rifiuto di parte attrice di addivenire, nei limiti della perizia del C.T.U., ad una definizione bonaria della controversia;

**VISTO** il Decreto n. 48/2017 col quale, a seguito della rinuncia dell'Avv. Gabriele Racugno, la rappresentanza dell'Ente nel giudizio di cui trattasi è stata affidata all'Avv. Corrado Chessa;

**VISTA** la nota ricevuta al prot. n.20514 in data del 21.10.2020, con la quale l'Avv. Chessa, nel comunicare le incombenze giudiziali, ha rappresentato l'attività svolta dall'Ing. Vacca, allegando la citata relazione prodotta dal professionista in data 18 novembre 2013;

**RITENUTO**, anche in ragione del protrarsi del giudizio in questione, di dover definire regolamentare i termini dell'incarico dell'ing. Nazzareno Vacca;

**VERIFICATO** un refuso nell'importo complessivo indicato nel precedente decreto 410/2020;

**VISTO** l'onorario richiesto dall'ing. Vacca in ragione dell'incarico di CTP, sino al passaggio in giudicato del giudizio, per un importo complessivo di euro 13.276,69 (tredicimiladuecentosettantasei/69) oltre IVA 22%, di cui:

- €. 12.766,05 (dodicimilasettecentosessantasei/05)Competenze;
- €. 510,64 (cinquecentodieci/64) Inarcassa (4%);
- €. 2.553,21 (duemilacinquecentocinquantequattro/49) Ritenuta d'acconto (20% su competenze);

**VISTO** l'art. 2 del DM 182/2002, con quale il Ministero della Giustizia di concerto col Ministero delle Finanze ha stabilito la misura dei compensi di periti e consulenti tecnici.

**RITENUTO** congruo l'importo richiesto dall'ing. Nazzareno Vacca;

**RITENUTO** di prevedere, in ragione del protrarsi del contenzioso, la corresponsione del predetto onorario per le diverse fasi del giudizio;

**CONSIDERATO** che le attività peritali di cui al giudizio in corso sono state concluse nel 2013;



## DECRETA

di rettificare il decreto 410/20, riconoscendo all'ing. Nazzareno Vacca (iscr. Albo Ing. Prov. CA n. 1883 – CF: VCCNZR53D15I294I), in ragione dell'incarico di CTP nel giudizio iscritto al numero RG 10020/11 nanti il Tribunale Civile di Cagliari, un importo complessivo di euro 13.276,69 (tredicimiladuecentosettantasei/69), oltre IVA 22%, per €. 2.920,87, di cui:

- €. 12.766,05 (dodicimilasettecentosessantasei/05)Competenze;
- €. 510,64 (cinquecentodieci/64) Inarcassa (4%);
- €. 2.553,21 (duemilacinquecentocinquantatre/49) Ritenuta d'acconto (20% su competenze);

La predetta somma verrà riconosciuta con la seguente tempistica:

- Il 50% dell'importo alla conclusione delle attività peritali di primo grado;
- il 30% dell'importo, previo N.O. del Legale incaricato, alla conclusione delle attività peritali in un eventuale giudizio di secondo grado;
- Il saldo, previo N.O. del Legale incaricato, al passaggio in giudicato del contenzioso d cui trattasi.

La suddetta spesa graverà sul Capitolo U113/180 del Bilancio di previsione dell'anno 2020.

Cagliari,

**Per la copertura finanziaria**  
**Il Dirigente dell'Area Amministrativa**  
*Dott.ssa M. Valeria Serra*

**Il Segretario Generale**  
*Avv. Natale Ditel*

**Il Presidente**

Prof. Avv. Massimo Deiana

Uff. Cont  
Dott. Ivan Doglio