



**Oggetto: Definizione transattiva giudiziale della controversia Controlpark Città di Quartu Soc. Coop. a.r.l. contro Autorità Portuale di Cagliari – RG 1089/2016 – Tribunale di Cagliari.**

### **Il Presidente dell'AdSP del Mare di Sardegna**

- VISTA** la Legge 28.01.1994 n. 84 e successive modifiche e integrazioni;
- VISTO** il D. Lgs. 04.08.2016 n. 169 recante la *“Riorganizzazione, razionalizzazione e semplificazione della disciplina concernente le Autorità di Sistema Portuali”* di cui alla Legge 28.01.1994 n. 84;
- VISTO** il D.M. n. 284 del 14.07.2021, che nomina il Prof. Massimo Deiana Presidente dell’Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna;
- VISTA** la Delibera del Comitato di Gestione n. 15 del 30.09.2021 con la quale l’Avv. Natale Ditel è stato nominato Segretario Generale dall’Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna;
- VISTA** la Delibera n. 61 del 03.03.2008 con cui si è autorizzato l’affidamento per anni tre del servizio di gestione dei parcheggi a pagamento non custoditi e di vigilanza sull’osservanza della disciplina della sosta vigente in aree demaniali del porto di Cagliari alla Controlpark Città di Quartu Soc. Coop. a.r.l., per un importo complessivo triennale pari a euro 537.986,70 al netto di ribassi d’asta, pari al 15,01 % offerto sull’importo di euro 633.000,00 posto a base di gara;
- VISTO** il *“Contratto per l’affidamento del servizio di gestione dei parcheggi a pagamento non custoditi e di vigilanza sull’osservanza della disciplina della sosta vigente in aree demaniali del porto di Cagliari”* (di seguito *“Contratto”*), registrato alla serie 1 al n. 84 del 06.03.2008, Rep. 1473, stipulato tra l’Autorità Portuale di Cagliari e la Società Cooperativa Controlpark Città di Quartu a.r.l.;
- VISTO** l’atto di citazione notificato in data 02.02.2016, introduttivo della controversia Controlpark Città di Quartu Soc. Coop. a.r.l., rappresentata e difesa dagli Avv. Davide Meloni e Tiziano Tatti, contro Autorità Portuale di Cagliari, rappresentata e difesa dall’Avvocatura Distrettuale dello Stato di Cagliari, davanti al Tribunale Civile di Cagliari, RG 1089/2016, per



l'accertamento dell'inadempimento delle clausole 3) e 4) del Contratto per un valore, in via principale, pari a euro 351.116,80 oltre IVA;

**VISTA** la nota Prot. n. 1068 del 05.02.2016 con cui l'Autorità Portuale ha rappresentato le proprie difese, dimostrando come il danno subito per l'anno oggetto di causa ammontasse a euro 59.500,00 circa;

**VISTA** la nota Prot. n. 8145 del 02.05.2018 con cui l'Autorità di Sistema Portuale ha rifiutato la richiesta di euro 210.000,00 formulata dai rappresentanti di controparte a definizione della controversia;

**VISTA** la nota dell'Avvocatura Distrettuale dello Stato, Prot. n. 7461 del 30.03.2022, con cui si comunica all'Autorità di Sistema Portuale la proposta di definizione della controversia della società Controlpark per l'importo di euro 80.000,00, con compensazione delle spese di lite;

**VISTA** la nota Prot. n. 7509 del 30.03.2022 con cui l'Autorità di Sistema Portuale, rigettando la proposta della società Controlpark, ha avanzato una contro iniziativa conciliativa per un valore non superiore a euro 50.000,00, formulata dalla Difesa Erariale all'udienza del 12.10.2022, come da nota Prot. n. 26704 del 27.10.2022;

**VISTA** la nota dell'Avvocatura Distrettuale dello Stato, Prot. n. 10059 del 27.04.2023, con cui si comunica all'Autorità di Sistema Portuale la proposta di controparte di definizione della controversia per l'importo di euro 65.000,00;

**VISTA** la nota Prot. n. 10592 del 04.05.2023, con cui, a fronte dell'ulteriore proposta di conciliazione per euro 65.000,00, l'Autorità di Sistema Portuale ribadisce la congruità della cifra di euro 50.000,00 oggetto delle precedenti interlocuzioni;

**CONSIDERATO** che, in sede di udienza del 12.06.2023, a scioglimento della riserva, il Giudice ha formulato una proposta conciliativa per euro 50.000,00 a favore del Fallimento della società, senza interessi, e, a titolo di spese del giudizio, 2700,00 oltre spese generali, CPA e IVA come da nota Prot. n. 15347 del 21.06.2023;

**VISTA** la nota Prot. n. 15508 del 22.06.2023, con cui l'Autorità di Sistema Portuale, tenuto conto del parere favorevole espresso dalla Difesa erariale, ha manifestato la volontà di aderire all'accordo transattivo come sopra formulato;

**VISTA** la nota Prot. n. 22077 del 30.08.2023, con cui l'Avvocatura Distrettuale comunica la disponibilità della società ad accettare la proposta conciliativa del Giudice;

**VISTA** la nota Prot. n. 24210/23 del 20.09.2023, con cui, accettata da entrambe le parti la proposta conciliativa del Giudice, la Difesa Erariale ha manifestato l'intenzione di formalizzare nel corso dell'udienza del 08.11.2023 la proposta formulata dal Giudice, consentendo l'estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere;



**CONSIDERATA** l'esistenza in capo all'Autorità di Sistema Portuale di un credito iscritto nello stato passivo del fallimento dichiarato con sentenza n. 69 del 25.05.2018 a carico della Soc. Coop. Controlpark n. 68/2018 e pendente nanti il Tribunale fallimentare di Cagliari, Giudice Delegato Dott. Andrea Bernardino, per euro 100.000,00;

**VISTA** la nota Prot. n. 29311 del 13.11.2023, con cui l'Avvocatura Distrettuale dello Stato, ha rappresentato che nel corso dell'udienza del 8.11.2023 il Giudice ha valutato l'istanza di compensazione tra il credito vantato dalla società Controlpark oggetto di causa e il credito in capo all'Autorità di Sistema Portuale correttamente iscritto al passivo fallimentare, ha chiesto conferma della volontà di accettare la proposta di definizione transattiva formulata dal Giudice;

**CONSIDERATO** che nel verbale d'udienza in data 8.11.2023 allegato alla predetta nota il giudice, in merito all'istanza di compensazione ha chiarito che *“ Dato atto, rappresenta che nell'ottica conciliativa della causa la proposta formulata alla scorsa udienza tiene conto del controcredito dell'Autorità Portuale oggetto dell'insinuazione nel passivo del Fallimento di Controlpark, pari a circa 100.000,00 euro. Difatti, pur trattandosi di un credito dell'Autorità Portuale non oggetto del presente giudizio, dello stesso si è tenuto conto proprio in ragione del fatto che per la quantità corrispondente opererebbe la compensazione tra lo stesso, nonostante si tratti di un mero credito chirografo, e quello che dovesse essere riconosciuto in favore del Fallimento di Controlpark all'esito del presente giudizio. Difatti, tenuto conto della pretesa azionata da Controlpark, pari a circa 500.000,00 euro iva compresa, non avrebbe alcun senso riconoscere al Fallimento la somma di euro 50.000,00, ma con la previsione della sua compensazione con il credito non privilegiato di controparte ammesso al passivo. Per tali motivi, nel formulare la proposta si è tenuto conto del credito oggetto dell'insinuazione nel passivo come se si intendesse riconoscere al Fallimento il maggior importo di circa 150.000,00 euro (pari a circa il 30% della pretesa azionata), che, compensato con il credito di controparte ammesso al passivo, comporterebbe il pagamento in favore del Fallimento della sola somma residua di euro 50.000,00.”*

**VISTA** la nota Prot. n. 29468 del 14.11.2023 con cui l'Autorità di Sistema Portuale ha confermato la propria volontà di addivenire ad una soluzione transattiva della controversia;

**VISTA** la nota ricevuta al prot. n. 465 del 09.01.2024 con cui la Difesa Erariale ha comunicato l'anticipazione dell'udienza fissata per la conciliazione al 17.01.2024;

**VISTA** la nota ricevuta al prot. n. 1613 in data 19.01.2024, con cui, dando seguito alle precedenti comunicazioni in materia, l'Avvocatura distrettuale ha trasmesso il verbale dell'udienza del



17.01.2024 con cui le parti hanno accettato la suesposta proposta del Tribunale cui seguirà sentenza dichiarativa della sopravvenuta cessazione della materia del contendere.

**VISTA** la nota ricevuta al prot. n. 2386 in data 29.11.2024 con cui l'Avvocatura, su richiesta dell'Ente, ha trasmesso le coordinate bancarie su cui effettuare il pagamento di quanto previsto nei suddetti verbali d'udienza;

### **DECRETA**

Di provvedere al pagamento a favore del Fallimento di Controlpark di quanto concordato in data 17.01.2024 dall'Avvocatura distrettuale e dal Legale di contoparte in accettazione della proposta formulata dal Giudice in data 8.11.2023.

Le somme relative alla predetta transazione, pari a euro 50.000,00 senza interessi, e, a titolo di spese di giudizio, ulteriori €. 2.700,00 oltre spese generali, CPA e IVA - così stimate; spese generali 15% pari a €. 405,00; CPA 4% pari a € 124,20; IVA 22% pari a 710,42 – (acc. MOV eco/patr 156/2022) graveranno sul Capitolo U126/10 – Oneri da contenzioso- del Bilancio 2023.

Il pagamento avverrà entro 60 gg. decorrenti dal 17.01.2024 sul c/c intestato a Fallimento Controlpark n. 68 2018 - IBANIT 07D0103004800000003610204.

### **Il Dirigente dell'Area Amministrativa**

*(Per la copertura finanziaria)*

Dott.ssa M. Valeria Serra

### **Il Segretario Generale**

Avv. Natale Ditel

### **Il Presidente**

Avv. Prof. Massimo Deiana