



**VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO PER L'ADEGUAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, DELLO STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE E DELLA RELAZIONE PAESAGGISTICA DELL'INTERVENTO DI REALIZZAZIONE DEL TERMINAL RO-RO NEL PORTO CANALE – CUP D21G06000020003 – CIG 8031232E4B
IMPORTO DEL SERVIZIO A B.A. € 1.311.212,76**

L'anno duemiladiciannove, il giorno **16 del mese di dicembre**, alle ore 10:30, presso gli uffici dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, siti in Via Riva di Ponente, si è riunita la Commissione, nominata con Decreto n. 506 del 02.12.2019, per l'esame della documentazione tecnica e delle offerte economiche per l'affidamento dell'incarico per l'adeguamento della progettazione definitiva, dello studio di impatto ambientale e della relazione paesaggistica dell'intervento di realizzazione del terminal Ro-Ro nel porto canale – CUP D21G06000020003 – CIG 8031232E4B.

La Commissione è così composta:

Ing. Alessandro Meloni:	Presidente
Ing. Alessandra Mannai:	Componente
Ing. Marco Mura:	Componente
Dott.ssa Antonella Pillitu:	Segretaria

PREMESSO

- con Decreto n. 1 del 07.01.2019 è stato stabilito di risolvere le convenzioni con tutti i professionisti coinvolti nella predisposizione della progettistica definitiva, dello Studio di Impatto Ambientale e della relazione paesaggistica e di affidare l'incarico di adeguamento dei succitati documenti mediante procedura aperta di cui all'art. 60 del D.Lgs 50/2016, con aggiudicazione della gara secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 lett. b) del D.Lgs 50/2016, adottando i criteri previsti dal paragrafo VI, punto 1 delle Linee Guida n.1 dell'Anac. Suddetto decreto è stato successivamente e parzialmente rettificato con Decreti n. 275 dell'01/07/2019 e n. 375 del 16.09.2019;



- in data 17.09.2019 il bando di gara è stato inviato per la pubblicazione sulla GUCE;
- in data 18.09.2019 il medesimo bando di gara è stato pubblicato sulla GURI n. 110, nonché sul profilo della Stazione Appaltante al seguente indirizzo: <http://www.adspmaredisardegna.it/>;
- in data 03.10.2019 lo stesso bando di gara è stato pubblicato su due quotidiani nazionali, “Il Sole 24 Ore” ed il Corriere della Sera” e su due quotidiani regionali “L’Unione Sarda ed il Corriere dello Sport ed. Sardegna”;
- il suddetto bando ha fissato per il giorno 18.11.2019 alle ore 12:00 la scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 19.11.2019 alle ore 10:00 la seduta pubblica per l’apertura delle “buste amministrative”;
- in data 15.11.2019 è stato comunicato sul sito istituzionale dell’ente che la seduta pubblica per l’apertura delle “buste amministrative” del giorno 19.11.2019 è stata posticipata per le ore 10:00 del giorno 20.11.2019.
- nelle sedute del 20, 21, 22, 25 e 28.11.2020, come da relativi verbali, si è conclusa la fase di disamina della documentazione amministrativa pervenuta. Risultano ammessi i seguenti concorrenti:
 - 1 - RTI: 3TI ITALIA SPA
 - 2 - RTI: INTERPROGETTI SRL
 - 3 - RTI: STUDIO ASSOCIATO ZACUTTI & CAMISANI
 - 4 - RTI: RINA CONSULTING SPA
 - 5 - RTI: STUDIO ALTIERI SPA
 - 6 - RTI: MODIMAR SRL
 - 7 - RTI: S.J.S. ENGINEERING SRL
 - 8 - RTI: TECHNITAL SPA
- con messaggio num. 24178 del 10.12.2019 è stato comunicato che la seduta pubblica per l’apertura delle buste contenenti l’offerta tecnica è fissata per le ore 12:00 del giorno 12.12.2019;
- con mail dell’11.12.2019 il Presidente ha convocato la Commissione per le ore 11:00 del giorno 16.12.2019;
- nella seduta del 12.12.2019 il RUP ha proceduto allo sblocco telematico delle “buste tecniche” rilevando che tutti i concorrenti hanno presentato regolarmente la documentazione richiesta nel Disciplinare di gara;



TUTTO CIÒ PREMESSO

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione dalla partecipazione alla gara, ai sensi dei commi 5 e 6 dell'art. 77 del DLgs n. 50/2016.

Viene data preliminarmente dal Presidente lettura del disciplinare di gara che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Offerta tecnica max 80 punti

Offerta economica max 20 punti

A. **Professionalità ed adeguatezza dell'offerta** desunta da un numero massimo di tre servizi svolti negli ultimi dieci anni relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico e architettonico, qualificabili affini a quelli oggetto dell'intervento **punti 50**

B. **Caratteristiche metodologiche dell'offerta** desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico **punti 30**

Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione, conformemente a quanto disposto dalle Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa" utilizzerà il metodo "Aggregativo Compensatore":

$$P_i = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

\sum_n = sommatoria.

I coefficienti per la valutazione $V(a)$ verranno così determinati:

per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa mediante la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie".



La determinazione dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 è attuata mediante impiego della tabella triangolare, ove con le lettere A , B , C , D , E , F , ... N sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente. La tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire.

Inoltre, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi.

In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza, ed in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

Una volta terminato il confronto delle coppie, per ogni elemento ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

La Commissione assegna, quindi, a ciascun partecipante, seguendo l'ordine di arrivo delle offerte le seguenti lettere:

- A. RTI: 3TI ITALIA SPA
- B. RTI: INTERPROGETTI SRL
- C. RTI: STUDIO ASSOCIATO ZACUTTI & CAMISANI
- D. RTI: RINA CONSULTING SPA
- E. RTI: STUDIO ALTIERI SPA
- F. RTI: MODIMAR SRL
- G. RTI: S.J.S. ENGINEERING SRL
- H. RTI: TECHNITAL SPA



Procede, quindi, all'analisi comparativa delle proposte tecniche per quanto concerne il criterio **A) Professionalità ed adeguatezza dell'offerta**, delle prime **2** offerte, relative ai concorrenti **A e B**, a cui verranno attribuiti massimo **punti 50**), procedendo ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4; piccola= 3; minima= 2; parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

Alle ore 13.30 il Presidente chiude la seduta e aggiorna la medesima a data da destinare.

Il presente verbale consta di n. 5 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

La Commissione

Ing. Alessandro Meloni

Ing. Alessandra Mannai

Ing. Marco Mura

La segretaria verbalizzante

Dott.ssa Antonella Pillitu