



**VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DEGLI INCARICHI DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, DIREZIONE DEI LAVORI E REDAZIONE DEL CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE PER L'INTERVENTO DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA PER L'ADEGUAMENTO FUNZIONALE DELL'IMMOBILE SITO IN ZONA "SU SICCU" DEL PORTO DI CAGLIARI, AD USO DELLA SOPRINTENDENZA PER IL DEPOSITO DEI REPERTI ARCHEOLOGICI RECUPERATI IN AMBITO PORTUALE - CUP B27F23000000005 - CIG 9747809276 - IMPORTO COMPLESSIVO DELL'INCARICO € 73.748,79 + CASSA 4% + IVA (22%)**

L'anno duemilaventitré, il giorno 4 del mese di Settembre, alle ore 10:00, si è riunita la Commissione nominata con Determina n. 3 del 02.08.2023 per l'esame delle offerte tecniche ed economiche della gara relativa all'affidamento degli incarichi di progettazione, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione dei lavori e redazione del certificato di regolare esecuzione per l'intervento di manutenzione straordinaria per l'adeguamento funzionale dell'immobile sito in zona "Su Siccu" del Porto di Cagliari, ad uso della soprintendenza per il deposito dei reperti archeologici recuperati in ambito portuale - CUP B27F23000000005 - CIG 9747809276.

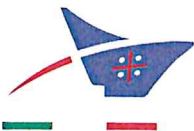
La Commissione è così composta:

Ing. Sergio Murgia	Presidente
Ing. Alessandra Mannai	Componente
Dott.ssa Antonella Pillitu	Componente

La Dott.ssa Pillitu svolge altresì le funzioni di Segretario verbalizzante.

**PREMESSO CHE**

- con Decreto n. 91 del 30.03.2023 l'AdSP del Mare di Sardegna ha disposto di affidare gli incarichi di progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione dei lavori e redazione del certificato di regolare esecuzione, per l'intervento di manutenzione straordinaria per l'adeguamento funzionale dell'immobile sito in zona "Su Siccu" del porto di Cagliari, ad uso della soprintendenza per il deposito dei reperti archeologici recuperati in ambito portuale, invitando a presentare offerta almeno n.5 professionisti, iscritti all'Elenco Operatori



Economici dell'Ente per la categoria "Edilizia", e di affidare gli incarichi di cui sopra con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.95 comma 3 lett.b) del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii, adottando i criteri previsti dal paragrafo VI, punto 1 delle Linee Guida n.1;

- con lettera prot. n. 8800 del 13.04.2023 sono stati invitati a presentare offerta n. 5 operatori economici;
- entro il termine stabilito nella succitata lettera d'invito sono pervenute, nella piattaforma web dell'ente, n. 4 offerte;
- nelle sedute del 2 e del 4 maggio 2023, come da relativi verbali, l'ufficio Gare e Appalti ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa pervenuta. Risultano ammessi i seguenti concorrenti:
  - RTP: ARCHITETTO ALESSANDRO COCCO
  - ING. GIUSEPPE ONNI
  - RTP: STUDIO PROFESSIONALE DMC - ARCH. TERESA DE MONTIS
  - RTP: ARCH. LUCA CUBADDA
- con Determina n.3 del 02/08/2023, ai sensi dell'art.77 del D.lgs. 50/2016, è stata nominata la commissione interna, sulla base del Regolamento dell'Ente ex Decreto n.324 del 08/08/2018 e n.131 del 04/05/2021, per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico;
- con messaggio n. 71059 del 01.09.2023, è stata comunicata a tutti i concorrenti che la seduta pubblica telematica, per l'inserimento dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, si terrà il giorno 04.09.2023 alle ore 15.30;

### **TUTTO CIÒ PREMESSO**

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione dalla partecipazione alla gara, ai sensi dei commi 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016.

Il Presidente da preliminarmente lettura della lettera d'invito che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Offerta tecnica	max	70 punti
Offerta economica	max	30 punti

Il punteggio dell'offerta tecnica verrà attribuita sulla base dei criteri di valutazione di seguito indicati:

CRITERIO A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta – max 40 punti



## CRITERIO B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'esperienza professionale acquisita nel settore – max 30 punti

Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione procederà alla valutazione secondo, conformemente a quanto di seguito indicato:

i coefficienti espressi da ciascun Commissario su ciascuno dei criteri di valutazione ed i relativi punteggi saranno calcolati secondo quanto previsto dal par. V lettera a) delle disposto dalle Linee Guida ANAC n. 2 "“Offerta economicamente più vantaggiosa”, ossia l'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara." utilizzerà il metodo "Aggregativo Compensatore" con applicazione della seguente formula:

Una volta che ciascun commissario ha  $P_i = \sum_n [ W_i * V(a)_i ]$

dove:

$P_i$  = punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

$W_i$  = peso o punteggio attribuito ilal requisito (i);

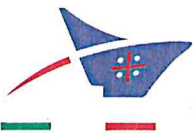
$V(a)_i$  = coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

Tale metodo si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti, viene per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio.

A ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito il valore un coefficiente compreso tra 0 e 1 (uno) al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

I punteggi saranno attribuiti secondo la come segue sulla base della seguente scala valori:

- ❖ Ottimo: 1
- ❖ Buono: 0.9
- ❖ Discreto: 0.8
- ❖ Più che sufficiente: 0.7
- ❖ Sufficiente / Adeguato: 0.6
- ❖ Parzialmente adeguato: 0.5
- ❖ Insufficiente: 0.4
- ❖ Scarso 0.2



❖ Non valutabile 0

La media delle valutazioni ricevute, moltiplicata il punteggio massimo ottenibile per il relativo sub criterio, darà luogo al punteggio finale decretato dalla commissione per il sub criterio medesimo.

A titolo esemplificativo:

Commissario 1: valutazione 0,8

Commissario 2: valutazione 0,6

Commissario 3: valutazione 1,0

Valutazione media conseguente [ovvero  $V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno]: 0,8

Punteggio massimo attribuibile al sub criterio [ovvero  $W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i)]:

Punteggio attribuito al sub criterio dopo la valutazione [ovvero punteggio dell'offerta i-esima  $P_i = W_i * V_{ai}$ ]:  $10 * 0,8 = 8$  punti

Per quanto riguarda l'offerta economica i coefficienti  $V_{ai}$  della formula  $P_i = [W_i * V_{ai}]$  del metodo aggregativo compensatore per il calcolo del punteggio i-esimo sono determinati attraverso la seguente formula:

$$V_{ai} = (R_i / R_{max})^\alpha$$

dove:

$V_{ai}$  = Coefficiente dell'offerta (a) rispetto al requisito economico (i), variabile tra 0 e 1

$R_i$  = valore del ribasso dell'offerta i-esima

$R_{max}$  = valore del ribasso dell'offerta migliore.

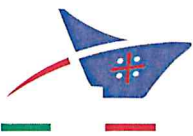
$\alpha$  = coefficiente pari a 0,50.

L'AdSP si riserva la facoltà, ai sensi del comma 12 dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, di non procedere all'aggiudicazione nel caso in cui in cui nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto dell'appalto.

La Commissione procede, quindi, all'esame delle offerte in relazione al **CRITERIO A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta**, a cui andranno attribuiti **max punti 40**.

La Commissione rileva che, come previsto nella lettera d'invito, tutti i concorrenti hanno presentato la documentazione concernente n. 3 servizi ritenuti affini a quello oggetto di gara.

La Commissione ha, quindi, esaminato quanto presentato ed ha attribuito i punteggi valutando la capacità a realizzare la prestazione sulla base dei servizi svolti in relazione alla consistenza e complessità del servizio.



Ragione Sociale	Ing. Sergio Murgia	Ing. Alessandra Mannai	Dott.ssa Antonella Pillitu	Media
RTP Arch. Alessandro Cocco	0.8	0.6	0.7	0.7
Ing. Giuseppe Onni	0.4	0.4	0.4	0.4
RTP Studio Professionale DMC - Arch. Teresa De Montis	0.8	0.7	0.7	0.76
RTP Arch. Luca Cubadda	0.8	0.7	0.7	0.76

La Commissione prosegue, nell'esame delle offerte in relazione al **CRITERIO B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'esperienza professionale acquisita nel settore**, a cui andranno attribuiti, max **30 punti**

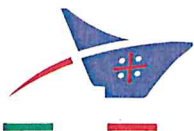
La Commissione ha esaminato e valutato quanto proposto dai concorrenti circa il "gruppo di lavoro" che in caso di aggiudicazione dovrà svolgere il servizio ed ha attribuito il punteggio valutando lo stesso sempre in relazione alla consistenza e complessità del servizio di cui trattasi.

Ragione Sociale	Ing. Sergio Murgia	Ing. Alessandra Mannai	Dott.ssa Antonella Pillitu	Media
RTP Arch. Alessandro Cocco	0.7	0.6	0.7	0.66
Ing. Giuseppe Onni	0.5	0.5	0.5	0.5
RTP Studio Professionale DMC - Arch. Teresa De Montis	0.7	0.7	0.7	0.7
RTP Arch. Luca Cubadda	0.7	0.7	0.7	0.7

La Segretaria di gara procede, quindi, all'eliminazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Alle ore 12:30 termina la seduta riservata.

Alle ore 15:53 la Commissione procede al collegamento telematico pubblico, ad inserire le medie relative ai criteri di natura qualitativa e alla verifica dei punteggi attribuiti, da cui risulta quanto segue: Vengono inseriti, dunque, nella piattaforma telematica, i suddetti valori da cui risulta la seguente tabella riassuntiva:



### 1) Offerta tecnica RTP Arch. Alessandro Cocco

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
Criterio A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta	40.0000	28.0000
Criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta	30.0000	19.8000
<b>Totale offerta tecnica</b>	<b>70.0000</b>	<b>47.8000</b>

### 2) Offerta tecnica Ing. Giuseppe Onni

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
Criterio A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta	40.0000	16.0000
Criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta	30.0000	15.0000
<b>Totale offerta tecnica</b>	<b>70.0000</b>	<b>31.0000</b>

### 3) Offerta tecnica RTP Studio Professionale DMC - Arch. Teresa De Montis

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
Criterio A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta	40.0000	30.4000
Criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta	30.0000	21.0000
<b>Totale offerta tecnica</b>	<b>70.0000</b>	<b>51.4000</b>

### 4) Offerta tecnica RTP Arch. Luca Cubadda

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
Criterio A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta	40.0000	30.4000
Criterio B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta	30.0000	21.0000
<b>Totale offerta tecnica</b>	<b>70.0000</b>	<b>51.4000</b>

La Commissione, procede, quindi, all'apertura delle offerte economiche a cui andranno attribuiti max **30 punti**, da cui risulta quanto segue:



Ragione Sociale	Importo	% Ribasso	Punteggio
RTP Arch. Alessandro Cocco	47.545,84 €	35.53000%	30.0000
Ing. Giuseppe Onni	52.981,13 €	28.16000%	26.7079
RTP Studio Professionale DMC - Arch. Teresa De Montis	57.096,31 €	22.58000%	23.9158
RTP Arch. Luca Cubadda	53.836,62 €	27.00000%	26.1520

Vengono inseriti, quindi, nella piattaforma telematica i suddetti valori da cui risulta la seguente tabella riassuntiva:

Ragione Sociale	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale	Importo offerta economica	Percentuale ribasso
RTP Arch. Alessandro Cocco	47.8000	30.0000	77.8000	47.545,84 €	- 35.53000%
RTP Arch. Luca Cubadda	51.4000	26.1520	77.5520	53.836,62 €	- 27.00000%
RTP Studio Professionale DMC - Arch. Teresa De Montis	51.4000	23.9158	75.3158	57.096,31 €	- 22.58000%
Ing. Giuseppe Onni	31.0000	26.7079	57.7079	52.981,13 €	- 28.16000%

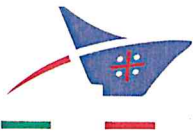
La Commissione prende atto che risulta aggiudicatario provvisorio della gara il **RTP Arch. Alessandro Cocco** con sede in VIA MATTEOTTI 11 09047 SELARGIUS (CAGLIARI) C.F. e P.I. n. 03800960928 che ha ottenuto un punteggio totale di 77.8 punti e ha presentato un'offerta economica pari ad un importo di € 47.545,84 + Oneri di legge+ IVA.

La Commissione rileva, inoltre, che l'offerta non è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione non sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera d'invito.

Le offerte vengono trasmesse al RUP per gli adempimenti di competenza.

L'aggiudicazione diventerà definitiva con Decreto del Presidente.

Alle ore 16:03 termina la seduta.



La Segretaria di gara procede, quindi, all'archiviazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Il Presente verbale consta di n. 8 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Sergio Murgia

Ing. Alessandra Mannai

Dott.ssa Antonella Pillitu