

VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONIMICHE PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ESECUZIONE DELLE RILEVAZIONI FONOMETRICHE NELLE AREE ESTERNE ALLA ZONA COMMERCIALE DEL PORTO DI CAGLIARI, PER IL PROGETTO MON ACUMEN, NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA DI COOPERAZIONE TRANSFRONTALIERA ITALIA – FRANCIA MARITTIMO 2014 – 2020. CUP D25G18000060006 – CIG ZE82B9DFE5

L'anno duemilaventi, il giorno **22 del mese di giugno**, alle ore 10.00, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n.77 del 02.03.2020 per l'esame della documentazione tecnica e dei preventivi pervenuti per l'affidamento del servizio di esecuzione delle rilevazioni fonometriche nelle aree esterne alla zona commerciale del porto di Cagliari, per il progetto Mon Acumen, nell'ambito del programma di cooperazione transfrontaliera Italia – Francia Marittimo 2014 – 2020. CUP D25G18000060006 – CIG ZE82B9DFE5 – Rup Ing. Alessandra Mannai.

Ing. Sergio Murgia

La commissione è così composta:

- Presidente

- Commissario Ing. Alessandra Mannai

Commissario Geom. Edoardo Rossi

- Segretario verbalizzante Dott. Giordano Piano

PREMESSO CHE

- L'AdSP del mare di Sardegna ha aderito al progetto MON ACUMEN, nell'ambito del programma di cooperazione transfrontaliera Italia Francia marittimo 2014 2020, che ha la finalità di sviluppare, nell'ambito del controllo acustico nei porti commerciali dell'area di cooperazione, una comune metodologia di analisi della descrizione acustica e del rilevamento del rumore, una progettazione condivisa dei sistemi di monitoraggio e una raccolta e verifica unitaria dei dati raccolti, necessaria per una efficace pianificazione, così come richiesto dalla Direttiva 2002/49/CE;
- che con Decreti n.18 del 17.01.2020 e n.60 del 13.02.2020 l'AdSP ha disposto di affidare l'incarico di eseguire le rilevazioni fonometriche nelle aree esterne alla zona commerciale del Porto di Cagliari invitando a presentare offerta almeno n.3 Ditte specializzate nel rilievo del rumore in ambito stradale / portuale, individuate mediante indagine di mercato, col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.95 comma 3 lett.b) del D.Lgs 50/2016;
- con lettera prot. n. 3966 del 18.02.2020 sono stati invitati a presentare preventivo i sottoelencati operatori economici:
 - 1. BLUE WAVE SRL



- 2. INGENIA SRL
- 3. CNR-INM ISTITUTO DI INGEGNERIA DEL MARE
- 4. SOCIP SRL
- l'apertura dei plichi telematici, come indicato nella richiesta preventivo, è stata fissata per le ore 11:00 del giorno 02.03.2020;
- nella seduta pubblica del 02.03.2020, come da relativo verbale, si è proceduto alla verifica della documentazione amministrativa ed è stato disposto il soccorso istruttorio per il RTI BLUE WAVE SRL, stabilendo che la documentazione richiesta dovrà trasmettersi entro le ore 10:00 del giorno 03.03.2020;
- nella seduta pubblica del 03.03.2020, come da relativo verbale, si è proceduto alla verifica della documentazione pervenuta attraverso la procedura del soccorso istruttorio rilevando che la documentazione trasmessa dal RTI -BLUE WAVE è completa e regolare;
- con Decreto n.77 del 02.03.2020 è stata nominata la Commissione per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico;

TUTTO CIÒ PREMESSO

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016 per la partecipazione alla gara.

La commissione procede, preliminarmente, alla lettura della lettera di richiesta preventivo che prevede l'affidamento secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Documentazione tecnica max 80 punti
Preventivo max 20 punti

- A) Capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, desunta dall'aver eseguito negli ultimi tre anni almeno tre servizi di natura analoga a quella oggetto del presente appalto (monitoraggio acustico o mappatura acustica o risanamento acustico di infrastrutture di trasporto stradali)
 punti 30
- B) Professionalità del gruppo di lavoro impiegato, desunta dall'indicazione della professionalità del personale che effettuerà le misure, l'analisi delle misure e la redazione dei rapporti di prova, che dovranno essere Tecnici Competenti in Acustica (TCA) ai sensi degli articoli dal 20 al 25 del D.Lgs 42/2007 e regolarmente iscritti all'Elenco Nazionale dei Tecnici Competenti in Acustica (ENTECA)
 punti 15
- C) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico, con particolare riferimento all'esigenza di eseguire contemporaneamente più rilevazioni ai fini dell'accuratezza dei dati e dei risultati
 punti 35

Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione conformemente a quanto



previsto dal par. V lettera a) delle Linee Guida ANAC n.2 "Offerta economicamente più vantaggiosa", attribuirà discrezionalmente un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara.

Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 (uno) al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

I punteggi verranno attribuiti secondo la seguente scala valori:

Giudizio	Coefficiente		
Eccellente	1,00		
Ottimo	0,80		
Buono	0,60		
Sufficiente	0,40		
Modesto	0,20		
Assente/irrilevante	0,00		

La commissione procede, quindi, all'analisi comparativa delle proposte tecniche per quanto concerne il **criterio A)** Capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, desunta dall'aver eseguito negli ultimi tre anni almeno tre servizi di natura analoga a quella oggetto del presente appalto (monitoraggio acustico o mappatura acustica o risanamento acustico di infrastrutture di trasporto stradali), attribuendo i seguenti punteggi:

CRITERIO A	MURGIA	MANNAI	ROSSI
BLUE WAVE SRL	0,6	0,6	0,6
SOCIP S.R.L.	0,8	0,8	0,8

La commissione rileva che:

Criterio A

Pur se estremamente sintetico, l'elenco dei lavori (mappature acustiche) indicati dalla Società Socip ha un'importo complessivo maggiore rispetto a quello relativo alle prestazioni indicate dal RTI Blue Wave – Blu Tech.

Quest'ultimo ha, peraltro, indicato una prestazione (la n.4 "progetto acustico definitivo delle barriere acustiche previste nel Piano di Risanamento), che appare più relativa ad un'attività progettuale che di rilevamento o mappatura acustica.

La commissione prosegue nell'analisi comparativa delle proposte tecniche per quanto riguardo il **criterio B)** Professionalità del gruppo di lavoro impiegato, desunta dall'indicazione della professionalità del personale che effettuerà le misure, l'analisi delle misure e la redazione dei rapporti di prova, che dovranno essere Tecnici Competenti in Acustica (TCA) ai sensi degli articoli dal 20 al 25 del D.Lgs 42/2007 e regolarmente iscritti



all'Elenco Nazionale dei Tecnici Competenti in Acustica (ENTECA), attribuendo i seguenti punteggi:

CRITERIO A	MURGIA	MANNAI	ROSSI
BLUE WAVE SRL	0,8	0,8	0,8
SOCIP S.R.L.	0,6	0,6	0,6

La commissione rileva che:

Criterio B

Dall'esame dei Curriculum Vitae appare superiore l'esperienza dei tecnici indicati dal RTI Blue Wave – Blu Tech che, a parte il coordinatore, hanno tutti eseguito monitoraggi sul rumore e valutazioni sul clima acustico, analoghi a quelli oggetto del presente appalto.

La commissione prosegue nell'analisi comparativa delle proposte tecniche per quanto riguardo il **criterio C**) Caratteristiche metodologiche dell'offerta, desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico, con particolare riferimento all'esigenza di eseguire contemporaneamente più rilevazioni ai fini dell'accuratezza dei dati e dei risultati), attribuendo i seguenti punteggi:

CRITERIO A	MURGIA	MANNAI	ROSSI
BLUE WAVE SRL	0,2	0,2	0,2
SOCIP S.R.L.	0,8	0,8	0,8

La commissione rileva che:

Criterio C

Entrambi i concorrenti rispettano, nelle modalità esecutive, le prescrizioni indicate del disciplinare tecnico. Tuttavia, alcune differenze si rilevano dalla documentazione fornita:

Il concorrente Blue Wave – Blu Tech prevede l'installazione di n.5 contatraffico Radar tipo Viacount II, che non appaiono sufficienti a rilevare l'esatto flusso di traffico, nonché la tipologia di veicoli. Infatti, in presenza di più corsie come nel caso in questione e di contemporaneo passaggio dei mezzi, il radar non sarà in grado di valutare gli esatti flussi di traffico non potendo coprire tutte le corsie presenti e non essere in grado di distinguere due veicoli che transitano su due corsie in contemporanea o in rapida successione.

Inoltre, per un mezzo è in grado di misurare la sola lunghezza del medesimo che, tuttavia, potrebbe non essere corrispondente alla classe del veicolo che viene espressa in tonnellate.

Ciò può essere critico per l'applicazione del modello CNOSSOS per i mezzi a due ruote che possono appartenere a due distinte classi pur avendo lunghezza simile.

Per quest'ultimo aspetto, si ritiene più idonea la proposta della Soc. Socip che prevede n.3 contatraffico radar, numero corrispondente a quello minimo necessario, associati a n.3 webcam per il riconoscimento delle



eventuali presenze contemporanee di veicoli su più corsie con la medesima direzione, nonché della classe del veicolo.

• Sempre il RTI Blue Wave – Blu Tech prevede l'utilizzo di n.2 tecnici che "si occuperanno di eseguire in parallelo i rilievi spot nelle fasce orarie previste". Viceversa, la Soc. Socip dichiara che saranno impegnati nei rilievi n.4 tecnici, numero che appare più idoneo, tenuto conto che dovranno essere eseguite misure contemporanee su 3 punti diversi.

Alle ore 12:15 termina la seduta

Il presente verbale consta di n. 5 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

La Commissione

Ing. Sergio Murgia

Ing. Alessandra Mannai

Geom. Edoardo Rossi

Il Segretario verbalizzante

Giodoso Pios

Dott. Giordano Piano