



PROCEDURA APERTA, Affidamento dei servizi per campionamento e caratterizzazione dei fondali del canale di accesso al porto di Olbia, del bacino di evoluzione, degli attracchi del porto Isola Bianca e del porto Cocciani. CIG: 849427517B – CUP: B99E18000440005.

**VERBALE DI PROCEDURA TELEMATICA 03- DOCUMENTAZIONE TECNICA
SEDUTA DEL GIORNO 12 -19 e 21 Aprile 2021**

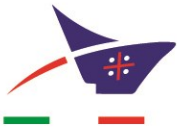
Il giorno 12 Aprile 2021 alle ore 10:00 in Olbia, presso la sede dell'AdSP di Olbia in Viale Isola Bianca snc, viene esperita la procedura telematica per la gara dell'Affidamento dei servizi per campionamento e caratterizzazione dei fondali del canale di accesso al porto di Olbia, del bacino di evoluzione, degli attracchi del porto Isola Bianca e del porto Cocciani. CIG: 849427517B – CUP: B99E18000440005.

La Commissione di gara per l'apertura delle offerte tecniche ed economiche, nominata dal Decreto del Presidente dell'AdSP Mare di Sardegna n. 65/2021 è composta da:

- Ing. Alessandro Meloni in qualità di Presidente;
- Ing. Sergio Murgia in qualità di Componente;
- Ing. Marco Mura in qualità di Componente;
- Ing. Valentina Gallisai in qualità di Segretario verbalizzante senza diritto di voto.

Il Presidente da atto che:

- Con Decreto del Presidente dell'AdSP n.411/2020 è stata autorizzata l'indizione di gara per l'Affidamento dei servizi per campionamento e caratterizzazione dei fondali del canale di accesso al porto di Olbia, del bacino di evoluzione, degli attracchi del porto Isola Bianca e del porto Cocciani. CIG: 849427517B – CUP: B99E18000440005, attraverso un sistema di Gara Telematica utilizzando la Piattaforma albi.adspmaredisardegna.it;
- La gara verrà aggiudicata adottando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 lett. a) del D.lgs. 50/2016 e adottando i criteri previsti dal paragrafo VI, punto1 delle Linee Guida n.1 dell'Anac;
- In data 09.11.2020 il bando di gara è stato inviato per la pubblicazione sulla GUUE;
- In data 13.11.2020 il medesimo bando di gara è stato pubblicato sulla GURI n.133 nonché sul profilo della Stazione Appaltante al seguente indirizzo: <http://www.adspmaredisardegna.it>;
- Lo stesso bando di gara è stato pubblicato sui quotidiani nazionali: Il fatto quotidiano e il Domani e sui quotidiani regionali: Il giornale edizione locale e Il Corriere dello sport- Edizione Sardegna;
- Il succitato bando ha fissato per il giorno 10 dicembre 2020 alle ore 12:00 il termine ultimo per la presentazione delle offerte;



- nelle sedute del 4 – 5 e 19 gennaio 2021, come da verbali, si è conclusa la fase di disamina della documentazione amministrativa pervenuta, risultano ammessi i seguenti concorrenti:
 1. **Chimica applicata depurazione acque di Filippo Giglio & C. Snc** Menfi via Pio La Torre 13
 2. **Biochemie Lab Srl** Via Di Limite 27g 50013 Campi Bisenzio (Firenze)
 3. **S.C.A. Srl** Via Francesco Franco, snc 72023 Mesagne (Brindisi)
 4. **CIBM** Viale N. Sauro 4 57128 Livorno (Livorno)
 5. **Hydrolab Srl** Zona Industriale Borgo Macchia 75013 Ferrandina (MT)
- con messaggio del 8 aprile 2021, inviato tramite la piattaforma telematica è stato comunicato alle ditte partecipanti che l'apertura e la sola verifica della documentazione tecnica presentata nella busta B – Offerta tecnica data è fissata per il giorno 12 aprile 2021 ore 10:00.

I componenti della commissione, con la sottoscrizione del presente verbale, dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione dalla partecipazione alla gara, ai sensi dei commi 5 e 6 dell'art.77 del D.Lgs 50/2016;

Il Presidente della Commissione da atto che, ai sensi dell'art. 16 del Disciplinare di gara: Contenuto della busta B – Offerta Tecnica i partecipanti dovevano allegare la seguente documentazione tecnica:

- **Tabella** contenente l'elenco delle prove accreditate previste dal piano di indagine, e per ogni analisi, estremi certificazione, Ente certificatore, data di rilascio e data di scadenza certificazione;
- **Relazione descrittiva** o dichiarazione che illustri le caratteristiche dei mezzi di perforazione per l'ottenimento di carote di diametro maggiore (max 2 facciate A4);
- **Relazione metodologica** sulla tracciabilità dei prelievi (max 2 facciate A4).

Il Presidente della Commissione procede quindi all'apertura dei plichi informatici contenenti la documentazione tecnica presentata dai concorrenti che partecipano alla procedura in oggetto, al solo fine di verificarne la conformità al bando.

Si riporta di seguito l'esito dell'esame condotto e le relative eventuali annotazioni di rilievo:

1. Chimica applicata depurazione acque di Filippo Giglio & C. Snc Menfi via Pio La Torre 13

Nessuna annotazione – La documentazione allegata alla busta tecnica è conforme a quanto previsto nell'art.16 del Disciplinare di gara.

2. Biochemie Lab Srl Via Di Limite 27g 50013 Campi Bisenzio (Firenze)

Nessuna annotazione – La documentazione allegata alla busta tecnica è conforme a quanto previsto nell'art.16 del Disciplinare di gara.

3. S.C.A. Srl Via Francesco Franco, snc 72023 Mesagne (Brindisi)



Nessuna annotazione – La documentazione allegata alla busta tecnica è conforme a quanto previsto nell'art.16 del Disciplinare di gara.

4. CIBM Viale N. Sauro 4 57128 Livorno (Livorno)

Nessuna annotazione – La documentazione allegata alla busta tecnica è conforme a quanto previsto nell'art.16 del Disciplinare di gara.

5. Hydrolab Srl Zona Industriale Borgo Macchia 75013 Ferrandina (MT)

Nessuna annotazione – La documentazione allegata alla busta tecnica è conforme a quanto previsto nell'art.16 del Disciplinare di gara.

Alle ore 13:30 il Presidente chiude la seduta e la aggiorna alle ore 10:30 del giorno 19 Aprile 2021.



Il giorno 19 aprile 2021 alle ore 10:30 la Commissione riprende le operazioni di gara telematica in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche .

Il Presidente della Commissione da atto che dall'analisi delle offerte tecniche presentate, tutte le ditte partecipanti alla procedura hanno presentato correttamente la documentazione richiesta.

Tutto ciò premesso viene letto dal Presidente il disciplinare di gara che prevede l'aggiudicazione della procedura in oggetto secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Offerta tecnica	max	80 punti
Offerta economica	max	20 punti

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

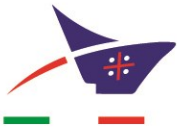
N.	Criteri di valutazione	Punti D max	Punti Q max	Punti T max
1	Numero di prove previste dal piano di indagini accreditate per la metodologia necessaria ad ottenere i limiti di quantificazione previsti dal D.M. 173/2016.		40	
2	Ottenimento di carote di diametro maggiore in base alle caratteristiche dei mezzi di perforazione che si intendono utilizzare.		20	
3	Relazione metodologica sulla tracciabilità dei prelievi illustrante le modalità operative e gli strumenti utilizzati per garantire la tracciabilità dei prelievi e dei movimenti dei mezzi impiegati.	20		
Totale punti		80		-

È prevista la soglia minima di sbarramento al punteggio tecnico pari a 40

A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base di quanto indicato di seguito.

Criterio 1) Numero di prove accreditatemax 40 punti.

Il punteggio è assegnato sulla base di una tabella che sia sufficiente ad illustrare quali prove previste nel Piano di Campionamento risultano essere accreditate per la metodologia necessaria ad ottenere i limiti di quantificazione previsti nel DM 173/2016, riportante anche per ogni analisi, estremi certificazione, Ente certificatore, data rilascio certificazione e data di scadenza certificazione. Il punteggio verrà attribuito dalla Commissione giudicatrice con un coefficiente relativo alla percentuale delle prove accreditate sul totale delle prove previste, come da tabella:



n° prove accreditate = 30% 0,00
30% < n° prove accreditate ≤ 40% 0,10
40% < n° prove accreditate ≤ 50% 0,20
50% < n° prove accreditate ≤ 60% 0,35
60% < n° prove accreditate ≤ 70% 0,50
70% < n° prove accreditate ≤ 80% 0,65
80% < n° prove accreditate ≤ 90% 0,80
90% < n° prove accreditate ≤ 100% 1,00

criterio 2) Ottenimento di carote di diametro maggioremax 20 punti.

Il punteggio è assegnato sulla base di una relazione descrittiva o dichiarazione che illustri le caratteristiche dei mezzi di perforazione che saranno utilizzati, in particolare il diametro del liner utilizzato e della carota resa (max 2 facciate A4). Nel calcolo del punteggio sarà preso in considerazione il diametro minimo tra tutti i mezzi che saranno impiegati.

criterio 3) Relazione metodologica sulla tracciabilità dei prelievimax 20 punti.

Il punteggio è assegnato sulla base di una relazione descrittiva che illustri le modalità operative e gli strumenti che il Concorrente intende utilizzare per garantire la tracciabilità dei prelievi e dei movimenti dei mezzi impiegati, anche in riferimento al controllo in tempo reale da parte della Direzione dell'Esecuzione.

La valutazione sarà espressa da ogni Commissario seguendo la seguente tabella, valutando quanto la metodologia proposta, rispetto a quella prevista in Capitolato, migliori l'affidabilità della provenienza delle carote al momento del suo campionamento:

- Proposta ottima 1,0
- Proposta buona 0,8
- Proposta discreta 0,6
- Proposta sufficiente 0,4
- Proposta insufficiente 0,2
- Proposta assente 0,0

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, sia per l'offerta tecnica che per l'offerta economica e complessivamente procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio, ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa conformemente a quanto disposto dalle Linee Guida ANAC n. 2 utilizzerà il metodo **Aggregativo Compensatore**. Il metodo aggregativo compensatore, si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio.

A ciascun candidato il punteggio viene assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}] / n$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima;

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

\sum_n = sommatoria.

L'offerta migliore è quella con punteggio P_i maggiore.



La Commissione assegna a ciascun partecipante, seguendo l'ordine di arrivo delle offerte le seguenti lettere identificative:

- A. Chimica applicata depurazione acque di Filippo Giglio & C. Snc
- B. Biochemie Lab Srl
- C. S.C.A. Srl
- D. CIBM
- E. Hydrolab Srl

La Commissione procede alla valutazione del **Criterio 1) Numero di prove accreditate**.

In base al disciplinare di gara di gara e alla risposta al quesito di gara n.5 si evince che: *“Il concorrente deve possedere l'accreditamento secondo la norma UNI CEI EN ISO/IEC 17025 per almeno il 30% delle analisi di laboratorio necessarie a completare il profilo di indagine per i campioni previsti in progetto”*, e che nello stesso quesito viene specificato che il numero di analisi per partecipare alla presente gara è pari a 15 e un numero minimo di 5 (corrispondente al 30% delle 15 analisi richieste).

Considerato che tutte le ditte partecipanti dichiarano l'accreditamento di indagini in numero molto superiore a 15 e quindi superiori al numero minimo di 5 (corrispondente al 30% delle 15 analisi richieste), la commissione ritiene di dover assegnare il punteggio **massimo pari a 1** a tutte le ditte partecipanti in funzione della suddetta tabella (90%<n° prove accreditate≤100% 1,00).

n.	Operatore economico	Punteggio criterio 01	Punteggio riparametrato (max 40 punti)
A	Chimica applicata depurazione acque di Filippo Giglio & C. Snc	1	40,00
B	Biochemie Lab Srl	1	40,00
C	S.C.A. Srl	1	40,00
D	CIBM	1	40,00
E	Hydrolab Srl	1	40,00

Alle ore 13:30 il Presidente chiude la seduta e la aggiorna alle ore 15:00.



Il giorno 19 aprile 2021 alle ore 15:00 la Commissione riprende le operazioni di gara telematica in seduta riservata per la valutazione del **Criterio 2) Ottenimento di carote di diametro maggiore.**

Dall'analisi delle offerte tecniche presentate dalle ditte partecipanti emergono le seguenti proposte:

n.	Operatore economico	Diametro offerto in sede di gara (min 100 mm)
A	Chimica applicata depurazione acque di Filippo Giglio & C. Snc	178 mm
B	Biochemie Lab Srl	102 mm
C	S.C.A. Srl	113 mm
D	CIBM	80 mm
E	Hydrolab Srl	132 mm

Considerato l'art. 5 del Capitolato Speciale d'appalto - Esecuzione dei sondaggi, per il quale "Per il prelievo delle carote dovrà essere utilizzato un carotiere **con un diametro interno non inferiore ai 100 mm** e lunghezza non inferiore a 2,00 m idoneo al campionamento di sabbie da grossolane affini in presenza di matrice limosa", e la risposta al punto 6 del quesito di gara n.10 per il quale "Il punteggio relativo alle caratteristiche dei mezzi di perforazione verrà attribuito dalla commissione giudicatrice, prendendo in considerazione tutte le offerte pervenute in relazione a quanto descritto nelle relative relazioni, partendo da un coefficiente minimo pari, per esempio a Zero, per il diametro di liner utilizzato e della carota resa previsto in progetto, e un coefficiente pari per esempio ad Uno, per il diametro di liner utilizzato e della carota resa offerto, reputati dalla commissione idonei all'ottenimento dello scopo, ottenendo dei coefficienti da 0 a 1 per ogni concorrente, i quali andranno moltiplicati per il punteggio massimo di 20 punti, il concorrente che offre quanto già previsto in progetto otterrà: $0 \times 20 = 0$; il concorrente ritenuto di aver presentato la migliore offerta otterrà: $1 \times 20 = 20$ ".

La commissione, considerando che un concorrente ha offerto un diametro inferiore a quello minimo richiesto dal Capitolato, e ritenendo opportuno non escluderlo, ma bensì attribuirgli il punteggio 0 applica la seguente formula assegna i seguenti punteggi:

$$P2 = 20 * [O_i - 80] / [O_{max} - O_{min}]$$

dove:

20 = punteggio massimo per il criterio 2

P2 = Punteggio criterio2;

O_i = Diametro offerta i-esima;

O_{max} = Diametro massimo offerto;

O_{min} = Diametro minimo offerto;

n.	Operatore economico	Diametro offerto (min 100 mm)	Punteggio criterio 2	Punteggio riparametrato (max 20 punti)
A	Chimica applicata depurazione acque di Filippo Giglio & C. Snc	178 mm	1,00	20,00
B	Biochemie Lab Srl	102 mm	0,22	4,49
C	S.C.A. Srl	113 mm	0,34	6,73
D	CIBM	80 mm	0,00	0,00
E	Hydrolab Srl	132 mm	0,53	10,61

Alle ore 16:00 il Presidente chiude la seduta e la aggiorna alle ore 10:30 del giorno 21.04.201.

Il giorno 21 aprile 2021 alle ore 15:30 la Commissione riprende le operazioni di gara telematica in seduta riservata per la valutazione del **Criterio 03) Relazione metodologica sulla tracciabilità dei prelievi.**

N	Operatore economico	Punteggio Criterio 3				
		Ing. Alessandro Meloni	Ing. Marco Mura	Ing. Sergio Murgia	media	Punteggio riparametrato
A	Chimica applicata depurazione acque di Filippo Giglio & C. Snc	0,8	0,8	0,6	0,73	14,67
B	Biochemie Lab Srl	0,4	0,4	0,4	0,40	8,00
C	S.C.A. Srl	0,6	0,6	0,4	0,53	10,67
D	CIBM	0,6	0,6	0,4	0,53	10,67
E	Hydrolab Srl	0,6	0,6	0,6	0,60	12,00

La Commissione procede quindi a redigere la seguente tabella riassuntiva, parametrando i punteggi attribuiti in sede di gara al criterio 1, 2 e 3 ad ogni singolo operatore economico, al punteggio massimo per l'offerta tecnica di 80 punti riportante la sommatoria dei punteggi.

N	Operatore economico	Punteggio totale max 80 punti				
		Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Punteggio	Punteggio riparametrato
A	Chimica applicata depurazione acque di Filippo Giglio & C. Snc	14,67	40,00	20,00	74,67	80,00
B	Biochemie Lab Srl	8,00	40,00	4,49	52,49	56,24
C	S.C.A. Srl	10,67	40,00	6,73	57,40	61,50
D	CIBM	10,67	40,00	0,00	50,67	54,29
E	Hydrolab Srl	12,00	40,00	10,61	62,61	67,08

Alle ore 12:30 il Presidente chiude la seduta e aggiorna la medesima a data da destinarsi.
Di quanto sopra, viene redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto.

Il Presidente della Commissione
Ing. Alessandro Meloni

Il Componente della Commissione
Ing. Sergio Murgia

Il Componente della Commissione
Ing. Marco Mura

Il Segretario verbalizzante
Ing. Valentina Gallisai